

**STUDIES IN THE HISTORY OF
PSYCHOLOGY AND THE SOCIAL SCIENCES 3**

Proceedings of the Third Meeting of
CHEIRON

European Society for the History of the Behavioral and Social Sciences
held at Rome, September 11-14, 1984

edited by

Sacha Bem
University of Leiden

Hans Rappard
Free University of Amsterdam

Willem van Hoorn
University of Amsterdam

Psychologisch Instituut
van de Rijksuniversiteit Leiden
Leiden 1985

CIP-GEGEVENS KONINKLIJKE BIBLIOTHEEK, DEN HAAG

Studies

Studies in the history of psychology and the social sciences
- Leiden : Psychologisch Instituut van de Rijksuniversiteit
Leiden

3: Proceedings of the third meeting of CHEIRON, European
Society for the History of the Behavioral and Social
Sciences, held at Rome, September 11-14, 1984 / ed. by
Sacha Bem, Hans Rappard, Willem van Hoorn.

Met lit. opg.

ISBN 90-70901-03-X

SISO 412 UDC [159.9+3](091)

Trefw.: psychologie ; geschiedenis / sociale wetenschappen
; geschiedenis.

Copyright (c) 1985 by the Editors, Leiden, Holland. All
rights reserved. No part of this publication may be
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in
any form or by any means, electronic, mechanical, photo-
copying, recording, or otherwise, without prior written
permission from the copyrightowner.

Printed by Reprodienst, Subfaculteit Psychologie, Rijks-
universiteit Leiden.

CONTENTS

Preface and the Programme of the 1984-Meeting of CHEIRON-EUROPE in Rome	
1. Similarities between the theories of G.H. Mead and L.S. Vygotsky - An explanation? R. van der Veer (Leiden).	1
2. The standpoint of critique - An examination of reason in Michel Foucault and Critical Theory. Larry Ray (Lancaster).	12
3. Mechanical models in Psychology in the 1950's. Roberto Cordeschi (Roma).	28
4. 'Subjektpsychologie' versus 'Psychologie ohne Subjekte' - Zur Grundlegung einer Subjektpsychologie durch Dilthey und Stern. Irmgard Staeuble (Berlin).	43
5. L'Histoire n'existe pas? Paul Edmond Henry (Paris).	55
6. Sur un aspect de l'histoire des relations entre l'histoire et la psychologie. Michel Plon (Paris).	82
7. Entre la volonté et la contrainte - De l'hypnose à l'influence, l'histoire d'un évitement. Erika Apfelbaum (Paris).	95
8. The Italian Crowd Psychology. Jaap van Ginneken (Leiden).	109
9. Les convulsions de l'esprit sont-elles des convulsions sociales? Et vice versa? Geneviève Paicheler (Paris).	124
10. A 'School of Suffering' - Wundt and the Bruchsal Gymnasium. Wolfgang Bringmann, Norma J. Bringmann & Charles E. Early (Mobile, Alabama).	135
11. Sex differences in eyewitness research - Historical fact or artifact? Jacqueline Cunningham (Austin, Texas), Wolfgang G. Bringmann & Arvind K. Shah (Mobile, Alabama).	154

12.	The religious roots of Piaget's thought. Fernando Vidal (Genève).	175
13.	L'Étude sociologique de l'industrie et la formation de la communauté scientifique des sociologues aux États-Unis. Pierre Desmarez (Bruxelles).	186
14.	Sources of and historical perspectives on the first institutional Psychopathology in Italy. Pasquale Picone (Roma).	196
15.	Class consciousness and psychoanalysis - Lukács' critique of Freud. Ferenc Erös (Budapest).	203
16.	Behaviorismus, Ethik und die utopische Gesellschaft. Angela Schorr (Eichstätt).	212
17.	Kuhns Wissenschaftskonzepte und seine Rationalisierung - Beispiele aus der Psychologiegeschichte. Christfried Tögel (Sofia).	229

Preface

It is with pleasure that the editors present the Proceedings of the Third Meeting of CHEIRON, European Society for the History of the Behavioral and Social Sciences, which took place at the Istituto di Psicologia, Consiglio Nazionale delle Ricerche in Rome, September 11-14, 1984.

The contents of this Third Volume are as many-sided as of its two predecessors. As usual we followed the arrangement of the papers which the Programme Committee made for the sessions of the conference. You will find the programme in the book. Unfortunately we could not publish all the papers presented at the conference, for various reasons. One contributor was not able to come to Rome.

We are grateful to Dr. Larry Ray for his help with improving the English of some papers. We also would like to thank Yvonne Weber for again typing the book and the printing-office of the *Psychologisch Instituut* of Leiden University.

Sacha Bem,
Hans Rappard,
Willem van Hoorn,

Leiden, August 1985.

PROGRAMME FOR THE THIRD ANNUAL MEETING OF CHEIRON-EUROPE
ISTITUTO DI PSICOLOGIA, CNR
ROMA, SEPTEMBER 11-14, 1984

Tuesday, 11 September

16.00 onwards: Registration

Wednesday, 12 September

9.00 - 19.10 Welcome Address by Professor Luciano Mecacci
(Roma)

9.10 - 9.30: Opening Address by Professor Nino Dazzi (Roma)

9.30 - 10.30: *Philosophy, Theory and Methodology (I)*

Chair: Hans v. Rappard (Amsterdam)

Le Marc, M. and Petard, E. (Paris):

Methodological problems in cognitive
psychology.

Gordon, H., (Negev): Perversion of
existentialism: A Trend in theory of humanistic
psychology.

Coffee break

11.00 - 13.00: *Philosophy, Theory and Methodology (II)*

Chair: Erika Apfelbaum (Paris)

Veer, v.d. R., (Leiden): Similarities between
Mead and Vygotskij - An explanation.

Ray, L.J., (Lancaster): The standpoint of
critique - An examination of Reason in the work
of Foucault and Adorno/Horkheimer.

Cordeschi, R., (Roma): Mechanical models in
psychology in the 1950's.

Lunch

- 14.30 - 16.00: *History, Psychology and Social Sciences*
Chair: Geneviève Paicheler (Paris)
Stauble, I., (Berlin-W): "Subjektpsychologie" vs. "subjektlose Psychology" - Zur Grundlegung einer Subjektpsychologie durch Dilthey and Stern.
Henry, P., (Paris): L'Histoire n'existe pas?
Plon, M., (Paris): Aspects de l'histoire des relations entre la psychologie et l'histoire.

Coffee break

- 16.30 - 17.30: *Finalize Constitution*

Thursday 13 September

- 9.30 - 11.00: *Hypnosis, Suggestion, and Social Psychology*
Chair: Paul Henry (Paris)
Apfelbaum, E., (Paris): From Hypnosis to social influence.
Ginneken, v. J., (Leiden): Italian Origins of Crowd Psychology.
Paicheler, G., (Paris): Les convulsions de l'esprit, sont-elles des convulsions sociales?
Et vice versa?

Coffee break

- 11.30 - 12.30: *Appraisal of Biographical Sources*
Chair: Picone, P., (Rome)
Bringmann, W., Bringmann, N., and Early, C., (Mobile, Ala.): A "School of Suffering": Wilhelm Wundt and the Bruchsal Gymnasium.
Vonèche, J., (Geneve): Les relations entre les souvenirs autobiographiques et la réalité de l'enfance: le cas de Piaget (1896-1914).

Lunch

- 14.00 - 15.30: *Belief and Knowledge within Psychology*
Chair: Ferenc Erös (Budapest).
Cunningham, J., (Genève): and Bringmann, W.,
(Mobile, Ala.): Sex Differences in Eyewitness
Research: Historical Fact or Artifact?
Vidal, F., (Genève): Religious roots of
Piaget's thought.
Dachet, F., Les conséquences d'une polémique:
psychologie et télépathie aux U.S.A. à la fin
des années trente.

Coffee break

- 16.00 - 18.00 Workshop: work in progress reports.
Chair: Larry Ray (Lancaster).

Friday 14 september

- 9.15 - 11.00 *Psychology, Social Sciences and Social Issues*
Chair: Jaap van Ginneken (Leiden)
Desmarez, P., (Bruxelles): L'étude sociologique
de l'industrie et la formation de la communauté
scientifique des sociologues aux Etats-Unis.
Picone, P., (Roma): Sources of and historical
perspectives on the first institutional psycho-
pathology in Italy.

Coffee break

- 11.30 - 12.30 *Freud, Lukacs and Ferenczi*
Chair: Sacha Bem (Leiden)
Erös, F., (Budapest): Class Consciousness and
Psychoanalysis: Lukacs' Critique of Freud,
Schorr, A., (Eichstätt): Behaviourism, Ethics
and the Utopian Society.

Lunch

14.00 - 15.30 *Business Meeting Chair:* Hans Rappard
(Amsterdam)

Coffee break

15.30 - 17.00 *Business Meeting continued*

SIMILARITIES BETWEEN THE THEORIES OF G.H. MEAD
AND L.S. VYGOTSKIJ: AN EXPLANATION?

R. van der Veer,
University of Leiden

Summary

Several researchers have noted the striking similarities between the philosophy of G.H. Mead (1863-1931) and the cultural-historical theory developed by the Russian psychologist L.S. Vygotskij (1896-1934). In this paper we present some of the similarities and suggest that they have their origin in the writings of the German philosopher G.W.F. Hegel.

-o-o-o-o-o-o-o-

The writings of both Herbert Mead and Lev Semenovic Vygotskij play an important role in contemporary child psychology. Some researchers (Kaye & Charney, 1980; Mundy-Castle, 1980) appealed to Mead's theory in order to explain the phenomena observed in adult-child interaction. Other researchers (Wertsch, 1979, 1980; Wood, 1980) tried to find a theoretical perspective in the work of Vygotskij. Still other psychologists have tried to integrate both theories. Lock (1980) in his book on language development based his approach explicitly on both Vygotskij and Mead. He and others (Lückmann, 1977; Wertsch & Stone, in press) have noted the striking similarities between the ideas of the American social-behaviorist and the Russian founder of the cultural-historical school. Unfortunately, until now no one has been able to offer a satisfying explanation for this curious coincidence. We thus had to rely on theories such as Merton's (1961) of multiple discoveries, or on the ever present and highly etherial *Zeitgeist*. There seems to be, however, a more matter-of-fact explanation possible. Both Mead and Vygotskij made a thorough study of the philosophy of Georg W.F. Hegel (1770-1831) and the common conceptions of their work can most probably be tracked down to Hegel's writings. In order to show this a short description of some of the common ideas in Mead's and

Vygotskij's work will be presented. After that, the origin of these similarities will be shown to be their common knowledge of Hegel's philosophy.

Mead

Most researchers in the field of adult-child interaction have been impressed by Mead's account of the origin of mind. Mead defended the position that the human mind develops in the social interaction with other people. Empiricist or rationalistic theories cannot give a sufficient account of cognitive and emotional child development. In *Mind, Self and Society* Mead formulated his conception as follows:

For if, as Wundt does, you presuppose the existence of mind at the start ... then the origin of minds and the interaction among minds become mysteries. But if, on the other hand, you regard the social process of experience as prior (in a rudimentary form) to the existence of mind and explain the origin of minds in terms of the interaction among individuals within that process, then not only the origin of minds, but also the interaction among minds... cease to seem mysterious or miraculous. Mind arises through communication by a conversation of gestures in a social process or context of experience - not communication through mind (Mead, 1934: 50).

In the same book Mead opposes to the 'prisoner in a cell'-approach, in which the child is seen as a prisoner in a cell, who knows that others are in a like position and wants to get in contact with them (Mead, 1934: 6). This approach was unacceptable to Mead because it presupposed an original, presocial mind. To account for the origin of mind in ontogenensis Mead proposed his theory of the 'vocal gestures'. Children are continually making gestures thereby stimulating the surrounding adults. Adults interpret these gestures as gestures and react accordingly. At a certain point in his or her development the child realizes that his or her gestures have indeed significance. As soon as that happens they have a meaning for the child him/herself. In Mead's words, "the individual who is stimulating others to respond is at the same time arousing in himself the tendencies to the same reactions" (Mead, 1980: 187).

Reasoning in this way Mead comes to the conclusion that the self has appeared only in the social conduct of humans. It is just because the individual finds himself taking the attitudes of the others who are involved in his conduct that he or she mentally develops (Mead, 1980: 184; 1982: 145).

Although Mead did not develop a very clear developmental theory his ideas aroused recently much interest. One of the attractive points of his theory is that it is an interactional theory, which does not reduce child development to either the processes of organic growth or to the changing factors in the environment. Another reason for Mead's popularity is that he was one of the first to highlight the 'counterfactual' character of child development. As several researchers have suggested, child development is partly based on 'adultomorphism'. Adults interpret the behavior of their children as if they were intentional. Kaye and Charney (1980) note that, "across a good many studies of face-to-face play in the early months ... the rule seems to be that if an infant gives his mother any behavior which can be interpreted as if he has taken a turn in a conversation, it will be; if he does not, she will pretend he has" (p. 227). Other researchers (Trevarthen, 1980; Wood, 1980; Marková, 1982) have studied this phenomenon and suggested that it plays an important role in ontogenesis. Through the constant feedback in adult-child interaction the child will eventually realize that his actions indeed have meaning. This is supposed to be one of the most important factors in the development of intentional behavior and consciousness (Marková, 1982: 153). We can thus clearly see why Mead's theory is considered to be a source of inspiration in recent adult-child interaction research.

Vygotskij

Other psychologists have turned to the writings of Vygotskij to find a fruitful theoretical perspective. Most often one refers to his notion of social interaction (*obšenie*). Vygotskij stated that all higher psychological processes develop in social interaction. More specifically, he stated that:

Any function in the child's cultural development appears twice, or on two planes. First it appears on the social plane, and then on the psychological plane. First it appears between people as an interpsychological category, and then within the child as an intrapsychological category. This is equally true with regard to voluntary attention, logical memory, the formation of concepts and the development of volition (in Wertsch, 1981: 163).

As did Mead, Vygotskij opposed to a 'prisoner in a cell approach'. In fact, this was one of his main criticisms of the early Piaget. The child is not by nature a biological individual later to be socialized under pressure from his or her environment, but far sooner social by nature, developing through interactions with adults (Van IJzendoorn & Van der Veer, 1984: 27).

To account for the origin of the higher psychological processes Vygotskij combined his notion of social interaction with the idea of mediation. The idea was that psychological processes in child development are transformed by making use of psychological tools or signs. The most important system of signs is, of course, speech. As soon as the child is able to communicate by signs his or her psychological processes get a completely different (higher) character. These notions have been clarified by Wertsch (1979, 1980), Van IJzendoorn and Van der Veer (1984) and we will not go into any details now. What is important for this paper is that Vygotskij made a suggestion for an explanation of preverbal adult-child interaction as well. Before the child gets to the mastery of the sign system (speech) a role is played by the indexical gesture. In 1931 he formulated this idea like this:

Let us consider as an example the history of the development of the indexical gesture, which as we will see, played an extremely important role in the development of the child's speech and in general forms to a considerable extent the primordial basis of all higher forms of behavior. Initially the indexical gesture is no more than an unsuccessful attempt to grab at something. The gesture is oriented to the object and the intended action. The child tries to catch the object, which is too far away. His arms, stretched out to the object, are hanging in the air, his fingers make indexical movements. This is the starting situation for further development. Here

for the first time develops the indexical movement, which we conditionally may call an indexical gesture in itself. Here we have a movement of the child, which is objectively directed at the object, and no more than that. When the mother comes to the aid of the child and interprets his movement as a gesture the situation changes essentially. The indexical gesture now becomes a gesture for others. In response to the unsuccessful attempt to catch the object, there follows no reaction by the object, but by another human. In that way the initial meaning is brought by others into the unsuccessful movement. And only afterwards, on the basis of the fact that the child connects the unsuccessful attempt with the whole objective situation, he or she starts to react to this movement as to an indexical gesture ... The child is in this way the last to realize the significance of his or her gesture ... In this way, one could say, we become ourselves through others ... The meaning ... first exists for others and only afterwards begins to exist for the child him/herself" (in Vygotskij, 1983: 144-145).

It is clear that this conception of Vygotskij has great similarities with Mead's theory. We recognize the role of the gesture and the 'as if' (counterfactual) character of child development. On top of that both authors have underlined the originally social character of the child and rejected the 'prisoner in a cell' view. There are more similarities between the writings of Mead and Vygotskij, but for the purpose of this paper this will do. We now have to explain these striking facts.

Hegel

We know that both Mead and Vygotskij studied Hegel's philosophy. Vygotskij was much impressed by Hegel's work (see Levitin, 1982) and frequently quoted his books. He was also influenced indirectly by Hegel's philosophy, through the writings of Marx and Engels (see Van IJzendoorn & Van der Veer, 1984: 35-39). One of the reasons Vygotskij turned to philosophers such as Hegel and Spinoza, was his being not satisfied with the Cartesian paradigm in psychology. Vygotskij, and Soviet psychology in general, rejected a rigid distinction between mind and body. In dialectical materialism mind is considered to be a higher form or quality of matter (see McLeish, 1975; Van der Veer, 1984).

The mind-body problem was, in fact, one of the reasons why Mead turned to the philosophy of Hegel. Miller, in his introduction

to Mead's *The individual and the social self*, states that Mead rebelled against the theological claim that the mind (or the soul) is a supernatural substance, that it can exist apart from the body, "... his revolt against the belief in a spiritual self as a substance distinct from matter was a revolt against Cartesian dualism" (Miller, 1982: 4). Very prominent in Mead's theory is also the pragmatist idea that mind cannot be separated from action. There can be no self apart from social action and mind, belief, and knowledge are all related to conduct. Miller sees also as one of the merits of Mead's theory that it showed how the manipulation of objects by the hand is functionally related to reason or to reflective intelligence (Miller, 1982: 5). But this is, of course, one of the central tenets of historical materialism. In his account of phylogenesis Engels gave a central role to the manipulation of objects by the hand. The human mind arises out of this manipulation of objects by the hand. To put it simply: humans cannot learn or develop by just contemplating the surrounding world. The actions upon the world and the consequent feedback play a central role in the development of the human brain (see Engels, 1955). This is also the view Vygotskij endorsed in his cultural-historical theory (see Van IJzendoorn & Van der Veer, 1984).

So where are we now? We have shown several striking similarities between the ideas of Mead and some of Vygotskij's ideas. We know that Vygotskij's ideas originate in the dialectical tradition, starting with Hegel. We also know that both Mead and Vygotskij studied Hegel's philosophy. Can we track down some of the common ideas to Hegel's writings?¹⁾. Solomon (1983), in his fascinating study of Hegel's *Phenomenology of Spirit*, provides some insights, which are of interest for our present purpose. Let us start with Mead's and Vygotskij's concept of 'social interaction'. Solomon makes it clear that this concept is a central one in Hegel's philosophy. In the *Phenomenology of Spirit* the view is defended that without interpersonal interaction there would be no 'self' and no 'self-consciousness' (Solomon, 1983: 430). Solomon goes on to

explain the concept of social interaction by saying that, "we cannot be self-conscious unless we are recognized. This argument has been worked out in this century .. by George Herbert Mead and some latter-day pragmatists in America" (Solomon, 1983: 438). Solomon thus sees a clear connection between Hegel's philosophy and Mead's ideas. Hegel also (as did Mead and Vygotskij) rejected the 'prisoner in a cell' view. To him the individual self was in no sense immediately given, but a socially created concept. One cannot have self-consciousness without the 'mediation' of other people, or as Solomon puts it, "the self is no autonomous monad, which knows itself immediately and the world only 'mediately'" (Solomon, 1983: 436). It is thus in Hegel's opinion absurd to believe that there is an individual self prior to the interaction with other people. The self is formed through the interaction with other people. It is this (logical) thesis that Mead and Vygotskij transposed to the domain of child development.

The emphasis on the interaction with other people is in Hegel's philosophy connected with the view of active individuals. For Hegel subjects are constantly active, striving for knowledge, success etc. Solomon (1983: 385-401) devotes a whole selection of his book to, what he calls, Hegel's 'pragmatic turn'. For Hegel, to know was also to be engaged in an activity. "This thesis ... is at the heart of Hegel, and it is the main point of ... much of the 'Phenomenology' ... the traditional epistemological picture of detached consciousness trying to reach out or infer to a world 'outside' is not only philosophically inadequate because it leads to scepticism; it is a practical absurdity. Knowing is a part of living and doing ..." (Solomon, 1983: 317). This emphasis on the active subject is, of course, very prominent in the work of Mead and Vygotskij too, and it is a necessary emphasis if one supposes that the individual self(-consciousness) arises in a more or less symmetrical reciprocal interaction.

At this point the reader might be tempted to make the following objection. It is not possible to trace some of Mead's ideas to American pragmatism, thereby invalidating the thesis that

these ideas originated in Hegel's work? Our answer would be yes and no. Yes: Mead was heavily influenced by pragmatist thinkers such as James and Dewey. No: this does not invalidate our argument because these pragmatists were (at least initially) influenced by Hegel themselves. Solomon (1983: 176, 317, 391) has shown the similarities between Hegel's philosophy and pragmatism, and mentions that Dewey referred his work to Hegel²⁾. There thus seems to be both a direct line of influence from Hegel to Mead and an indirect line. Much the same goes for Vygotskij (see Van IJzendoorn & Van der Veer, 1984: 35). We can present our findings in the following diagram.

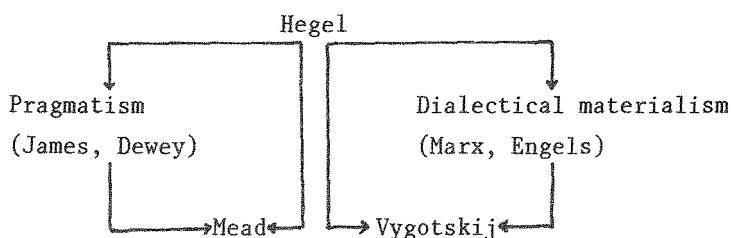


Diagram. Lines of influence from Hegel to Mead and Vygotskij.

One caveat is in order here. We do not wish to suggest that either Mead or Vygotskij accepted Hegel's philosophy as a whole. This would clearly be absurd. Both were inspired by this work, but rejected the general idealistic framework.

Conclusions

We have shown how some of the central concepts of modern developmental psychology have their origin in Hegel's philosophy. The concept of 'social interaction', the rejection of the 'prisoner in a cell' view, and the emphasis on the active subject, can all be found in Hegel's *Phenomenology of Spirit*. Both George Herbert Mead and Lev Semenovič Vygotskij were influenced by the ideas of the German philosopher. In this way we have explained at least part of the similarities between Mead's and Vygotskij's theories.

Researchers, such as Lock (1980), who refer to both theoretists are, without realizing it, inspired by ideas that have the same origin.

Notes

- 1) A direct attempt to show that Mead took some ideas from Hegel has been made by Marková (1982).
- 2) For further information regarding the relation between Hegelianism and pragmatism see Ph.P. Wiener (ed.), *Dictionary of the history of ideas*. Vol. III, New York: Charles Scribner's Sons (1973 p. 556).

References

- Engels, F. (1955). *The Dialectics of Nature*. London: Lawrence & Wishart.
- Kaye, K. & Charney, R. (1980). How mothers maintain 'dialogue' with two-year-olds. In D.R. Olson (ed.). *The Social Foundations of Language and Thought*. New York: Norton.
- Lock, A. (1980). *The Guided Reinvention of Language*. London: Academic Press.
- Lückmann, Th. (1977). Einführung, In L.S. Vygotskij, *Denken und Sprechen*. Frankfurt am Main: Fisher.
- Marková, I. (1982). *Paradigms, Thought and Language*. Chichester: Wiley.
- McLeish, J. (1975). *Soviet Psychology. History, Theory, Content*. London: Methuen.
- Mead, G.H. (1934). *Mind, Self and Society*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mead, G.H. (1980). *The Philosophy of the Present*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mead, G.H. (1982). *The Individual and the Social Self*. Chicago: University of Chicago Press, 1982.
- Merton, R.K. (1961). Singletons and multiples in scientific discovery: a chapter in the sociology of science. *Proceedings of the American Philosophical Society*, 105, 470-486.

- Miller, D.L. (1982). Introduction, In G.H. Mead, *The Individual and the Social Self*. Chicago: University of Chicago Press.
- Mundy-Castle, A. (1980). Perception and communication in infancy: a cross-cultural study, In D.R. Olson (ed.), *The Social Foundations of Language and Thought*. New York: Norton.
- Solomon, R.C. (1983). *In the Spirit of Hegel*. New York: Oxford University Press.
- Trevarthen, C. (1980). The foundations of intersubjectivity: development of interpersonal and cooperative understanding in infants, In D.R. Olson (ed.), *The Social Foundations of Language and Thought*. New York: Norton.
- Van IJzendoorn, M.H. & Van der Veer, R. (1984). *Main Currents of Critical Psychology. Vygotskij, Holzkamp, Riegel*. New York: Irvington Publishers.
- Van der Veer, R. (1984). In defense of Vygotskij, in S. Bem, H. Rappard & W. van Hoorn (eds.), *Studies in the History of Psychology and the Social Sciences, II, Proceedings of the 1983 Cheiron-Europe Conference*. Leiden: P.I.
- Vygotskij, L.S. (1983). *Sobranie Sočinenij. Problemy razvitiya Psichiki*. Moscow: Pedagogika.
- Wertsch, J.V. (1979). From social interaction to higher psychological processes. A clarification and application of Vygotskij's theory. *Human Development*, 22, 1-22.
- Wertsch, J.S. (1980). The significance of dialogue in Vygotskij's account of social egocentric, and inner speech. *Contemporary Educational Psychology*, 5, 150-162.
- Wertsch, J.V. (ed.) (1981). *The Concept of Activity in Soviet Psychology*. New York: Sharpe.
- Wertsch, J.V. & Stone, C.A. (in press). The concept of internalization in Vygotskij's account of the genesis of higher mental functions, In J.V. Wertsch (ed.), *Culture, communication, and Cognition: Vygotskian Perspectives*. New York: Cambridge University Press.

Wood, D.J. (1980). Teaching the young child: some relationships between social interaction, language, and thought, In D.R. Olson (ed.), *The Social Foundations of Language and Thought*. New York: Norton.

THE STANDPOINT OF CRITIQUE - AN EXAMINATION OF REASON
IN MICHEL FOUCAULT AND CRITICAL THEORY

Larry Ray

University of Lancaster, U.K.

Summary

This paper has been prompted by recent interest shown in both Foucault and Critical Theory, by philosophers, sociologists and historians of ideas. In some respects, the two bodies of thought show similarities. They are both concerned with rationality, critique, forms of control, and the fate of the subject in modern society. Despite this, a number of commentators have suggested that the Marxist tradition is in crisis, and that attempts to retain any core Marxist concepts, such as *r e m a i n s* in critical theory, are unfruitful. Rather it is suggested, Foucault's post-structuralism offers an understanding of modern forms of power and control. In particular, this involves abandoning any standpoint of critique that rests in the possibility of a better society, or any notion of the existence of a historical subject. It refuses to seek a philosophy that looks beyond itself for legitimation - as Marxism has looked to oppressed classes in struggle as a standpoint for critique. This paper argues that there are problems with the perspective of critical theory - especially its' overly negative view of the possibilities of the appearance of progressive, dynamic forces in society. This view of history, however, arose from a specific conjuncture - the threat of facsim and the defeat of socialism in the west - in which pessimism was justified. In opposition to those who see in post-structuralism a solution to the contemporary crisis of western thought, it is argued here that Foucault's vision of unremitting rationalisation offers no way out.

-o-o-o-o-

This paper has been prompted by the interest shown in Britain and the U.S.A. during the pas few years, in the works of Michel Foucault and of Critical Theory, and their use of frameworks for

approaching the development of knowledge in the social sciences. An attraction of both systems of thought, it seems, is that they claim to deal with 'reason' and with 'critique', and to offer a standpoint for understanding the development of social knowledge that differs from traditional histories and epistemologies. This paper aims to provide some notes towards an understanding of the relationship between Critical Theory (especially that of Theodor Adorno and Max Horkheimer), and Foucault. It focusses on the concept of reason, which is central to both systems, and on the related question of a critical standpoint, on which they appear to be most divided. Such an assessment is relevant for at least two reasons. First, recent interest in both traditions obliged each to take account of the other. Habermas, as the living theorist most closely associated with classical Critical Theory, has given heavily qualified approval to Foucault's 'splendid but non-dialectical' account of rationalization (Habermas, 1979); while Foucault suggested that had he come across the Frankfurt School earlier, he would have avoided a number of errors (Raulet, 1983b). Secondly, a number of writers have suggested that the way out of the 'crisis of Marxism' (Smart, 1983), or even the 'Agony of Marxism' (Raulet, 1983a), is to opt for Foucault rather than prevailing Marxist fractions, including Critical Theory. Smart, for example, argues that despite some similarities between the commitment to critique in Critical Theory and in Foucault, the former has 'remained within the limits of the Marxist tradition', while the latter has made a significant contribution to understanding the 'practices by which relations between people are regulated' (p. 136-7).

Foucault's work is part of a growing body of criticism of traditional assumptions about 'the Left'. This has been defined by Stame as 'a weakening of the ability to comprehend the present, or ... a social transformation that has produced the dissolution ... of social conflicts, rendering obsolete that vision of society emphasising struggles between major social groups'. In particular, he argues, classical formulations connected to a conception of the

autonomous subject have become totally obsolete (Stame, 1984). In the same vein, Habermas suggests that there are no large-scale subjects of history, but 'intersubjective communities', and that there is no guarantee of uninterrupted social development (Thompson and Held, 1982: 221). Thus, revolutionary self-confidence and theoretical self-certainty are gone, and new forms of subjectivity are expressed in the new social movements: the youth movement, the women's movement, the gay movement, the ecological and anti-nuclear movements, and the urban and housing movements.

The broad context for current discussion about Foucault and Critical Theory, then, is one in which it appears as though new social movements render obsolete classical Marxist analysis of political organization and change. A context, that is, in which the existence of historical subjects is being questioned. This paper addresses three aspects of this debate: (1) The perceived dissolution of the subject; (2) Horkheimer and Adorno's understanding of history; (3) the nature of 'critique' in Foucault.

1. Decline of the Subject: Rationalization and Philosophy

The concept of critique in Adorno and Horkheimer attempted to keep alive, during a period of totalitarian encroachment on critical thought, what they saw as the distinctive and emancipating aspect of Marx's method. This method was exemplified, they believed, both in Marx's critique of the Hegelians, and in *Capital*. It did not begin from abstract principles, or from a completed system, but from a transformative critique of existing knowledge of history. Thus Marx's critique was developed through the categories of the most advanced sciences of his time: first Hegelian philosophy, then political economy. For Adorno and Horkheimer, it was essential that critical thinking be grounded in: (a) the possibility and necessity of a better (*Richtigen*) society; and (b) the standpoint of an agent of social change (classically, the revolutionary proletariat). These ideas were central to Frankfurt thought.

Central to their analysis was their understanding of history, which reflected the early twentieth century revival of Hegelianism amongst Marxist theorists (evident also in Lukás and Korsch). Three propositions in particular can be identified in Adorno and Horkheimer's work in the 1920s and '30s. First, there was the idea that 'Reason' was, following Hegel, the work of history. It represents the coming to consciousness of the meaning of history. Marx's view that historical consciousness was located amongst the political representatives of the proletariat was derived from Hegel's theory that reason unfolded through history, and was manifest in the political form of the democratic state. Secondly, however, 'the whole is false' as Adorno says in *Minima Moralia* (1951: 50). In other words, (pace Lukás), the totality can never be reconciled, because the meaning of history is contradictory: past suffering can never be redeemed, and the increased development of the forces of production produce both the objective conditions for Utopia, and for more intensified domination and suffering. Thirdly, for Adorno and Horkheimer, since 'Reason' could only be realised through the self-emancipation of the oppressed, the political climate of the 1930s gave little ground for optimism. Fascism, Stalinism, mass consumerism, all signified the defeat of autonomous revolutionary movements. The logic of the link which Adorno and Horkheimer postulated between science, reason, and history, led them towards what a number of writers have called their 'revolutionary pessimism' (eg. Tar, 1977). Michael Löwy described the transition in Frankfurt thought:

In effect while in 1937 Max Horkheimer still insisted on the essential link between critical theory and the proletariat, in *Dialectic of Enlightenment* (1944) the working class has practically disappeared from his theoretical horizon (and a similar evolution can probably be traced in Marcuse), and it appears only as part of the undifferentiated mass of consumers in the chapter on the culture industry, or in allegorical form, as the deaf and obedient Greek rowers in the fine analysis of the Odysseus legend (Lowy, 1982).

This point should be developed. It has two aspects. First, as socialists, Adorno and Horkheimer remained committed to fermenting

the class struggle, and the critical theorist's proper function appears when '... presentation of the social contradictions is not merely an expression of the concrete historical situation but also a force within it to stimulate change ...' (Horkheimer, 1968: 215). However, the ability of the proletariat to carry out its historical task was called into question, as the labour organizations increasingly set themselves 'realistic' goals that integrated the working class within the framework of society. Their potential as a revolutionary subject was eclipsed not only by the reformism of the SPD, but also by the dictatorial nature of Soviet Marxism and the Communist International. These considerations led Adorno and Horkheimer to the view that there were no grounds for believing that the objective oppression of the proletariat would necessarily be transformed into subjective, liberating practice. The logic of their position then demanded that the Marxist view of history as unfolding rationality should be questioned.

Secondly, Critical Theory regarded the roots of the contemporary crisis as lying not specifically in modern society, but in classical antiquity. The defeat of the revolution in the 1920 and '30s was not to be seen as a temporary setback, but a realisation of an aspect of the movement of history itself. For Adorno and Horkheimer, 'Reason' bifurcated into *Verstand*, mere understanding, or technical rationality; and *Vernunft*, objective reason, which evaluated not only technical means, but the ultimate end, or *telos* of human society. This took place at the point of emergence of modern society, in ancient Greece. They have no problem reconciling this view with Marxism, since they argue, the 'bourgeois mode of production goes incomparably further back than historians who date the notion of the burgher only from the end of medieval feudalism would allow' (Adorno and Horkheimer, 1973: 45). Their argument here is that the conquest of nature, the emancipation of 'Man' from the power of nature represented in mythical forces, gave birth to manipulative, instrumental reason, through which propertied classes dominate the propertyless, as well as nature. Odysseus was thus the 'prototype bourgeois individual'.

Aspects of this argument resemble, and are perhaps drawn from, Marx's analysis of the German bourgeoisie in his *Critique of Hegel's Philosophy of Right*. The liberating potential of objective reason cannot be realised because to do so would threaten the bourgeoisie itself. Thus in Germany in the late 1840s, the bourgeoisie remained a junior partner of the aristocracy, for fear of awakening the revolutionary proletariat with demands for bourgeois constitutional freedoms. Similarly, Adorno and Horkheimer imply, 'Reason' compromised with traditional authority, and remained silent on fundamental questions of moral and political principle. Indeed, the 'anti-authoritarian principle has to change into its very antithesis - into opposition to reason ... which allows domination to ordain as sovereign', (1973: 93). This happens because the bourgeoisie, having allied itself with traditional forms of authority, finds the 'anti-authoritarian philosophy inimical'. For Adorno and Horkheimer then, the tragedy of the modern age is that the world is inadequately, rather than thoroughly rationalised (pace, Weber).

It might appear then, that their 'dialectic of enlightenment' is not a dialectic at all, but a timeless, archaic, and perhaps insoluble dilemma. 'Men have always had to choose' they say, 'between subjection to nature, or subjection of nature to self', (1973: 32). The influence of Freud is evident. Adorno and Horkheimer give a materialist twist to Freud's notion of the dual forces of Eros and Death. Just as civilisation requires the repression of sexuality and destructiveness, so the appropriation of nature requires the bifurcation of reason. Philosophy, aesthetics, science become exclusively the province of the ruling class, while the subject classes are manipulated, like nature, through instrumental reason. The refinement of a kind of social super-ego does not manage to rid itself of its repressed destructiveness - of its id - thus, 'Universal history does not lead from savagery to humanity; it does indeed lead from the slingshot to the megabomb' (Adorno, 1966, 131).

Comments such as this should be understood in terms of the Frankfurt School's attempt to express the tragedy of the twentieth century, whilst remaining committed to a revised Hegelian-Marxism. After Stalin, Hitler, the War, Hiroshima, it was absurd still to imagine that the contradictions within capitalism would necessarily lead to socialism. Yet, if one did not believe this, then what was left of Marxism? Adorno expressed the dilemma: 'The constantly enforced insistence that everybody should admit that everything will turn out well, places those who do not under suspicion of being defeatists and deserters', (Adorno, 1951: 114). Adorno could have followed those who regarded Marxism as 'falsified' by the turn of events in twentieth century Europe. To do so, however, would have meant abandoning what he and Horkheimer regarded as central, namely, a form of critique that derived its meaning from the possibility of a better society. 'The Marxist categories of class, exploitation, surplus value, profit, pauperization and breakdown', said Horkheimer, 'derive their meaning not from contemporary society, but from its transformation into a proper society' (Horkheimer, 1968: 167). For Adorno too, the concepts of Critical Theory had to embody the principle of 'non-identity thinking', that is they had to contain within them the tension between the object described and the potential for the object to transform into something better. It was Marx's work that provided the model for non-identity thinking.

The dilemma then, was how to remain committed to the Marxist notion of transcendence, whilst expressing the twentieth century's descent into hell. How did Adorno attempt to square the circle? First, by writing in such a way that made it possible to express horror, outrage, guilt, but also resistance: to express reification and identity thinking. This involved often breaking with conventional academic style (as in *Minima Moralia*) and presenting a succession of aphorisms with the intention of jarring, startling, the reader. Even so, this analysis did not depart from the Marxist emphasis on productive relations. Exchange relations and commodity forms are never far from the surface in Adorno's work. His critique

of jazz, for example, was that popular music had embodied within its structure commodity relations:

The paradoxical immortality of jazz has its roots in the economy. Competition on the culture market has proved the effectiveness of a number of techniques, including syncopation, semi-vocal, semi-instrumental sounds, gliding, impressionistic harmonies and opulent instrumentation which suggest that 'nothing is too good for us'. These techniques are then sorted out and kaleidoscopically mixed into ever-new combinations without there taking place even the slightest interaction between the total scheme and the no less schematic details. All that remains is the results of the competition... (Adorno: 124).

Indeed, the commodity form is in modern society the dominant, structuring principle: 'In the open-air prison which the world is becoming, it is no longer so important to know what depends on what, such is the extent to which everything is one', (1982: 34). With Adorno then, the Marxist view that culture arises on a material base is of less contemporary relevance than the view (shared with Lukács) that all forms of culture and thought are becoming commodity relations.

Secondly, for Critical Theory, transcendence of oppressive conditions becomes a potentiality, rather than a necessity. This certainly involved a revision of Marxism. The riddle of history was to understand how radical determinism (the inevitable collapse of capitalism) might yield freedom (the community of free producers). The Frankfurt School faced the prospect that there was no guarantee that out of objectivity would come subjectivity. It was possible that the riddle of history might have no solution. This was a revision of Marx at least to the extent that they expressed doubt as to whether 'mankind always sets itself only such tasks as it can solve'. It was possible that a problem had been posed by history to which practice might have no solution. In any event, Adorno's analysis of culture had shown that the commodity form entered deep into psychic relations, so much so that the very possibility of thinking an alternative society was threatened. In such a situation, the apparent pessimism of their position was partly a realis-

tic assessment of the immediate possibilities of proletarian revolution, partly a warning that a totalitarian outcome from the present is as likely as any other. Perhaps Adorno and Horkheimer did, as many critics argue, miss the genuinely dynamic impulses in society. If they did, this arose from their attempt to encapsulate within a view of history the tragedy and violence of the human condition. As Martin Jay points out though, '...in a century when every revolution has in some sense been betrayed, when virtually all attempts at cultural subversion have been neutralized, and when the threat of nuclear *Aufhebung* of the dialectic of enlightenment continues unchecked, it is difficult to summon the self-confidence to call his (Adorno's) melancholy unwarranted'. (Jay 1984: 162). What Critical Theory insists upon even so, is the need to locate critique within the standpoint of emancipation. In that Critical Theory adopts the unequivocal standpoint of the subject of history - of the oppressed - it can at least be said that it does not preclude the appearance of revitalised oppositional forces and new subjects.

2. *Foucault - Critique of Rationalisation?*

Foucault and critical theorists share a concern with rationalisation and with the problem of the subject. Acknowledging this, Smart nonetheless argues that the former is able to critique all form of domination, without assuming any ultimate rationality in history, and without reaching outside itself for legitimation. This position is similar to that of writers such as Benoist, Deleuze, Lyotard, as well as Foucault who have been announcing for some time that reason has only been one narrative among others in history, that reason is only one form of the will to knowledge. Any notion or reason manifesting itself through history is rejected, since history is a fable, or rather a multiplicity of fables, constructed anew by each narrator. Does Foucault's post-structuralism offer any solutions to the problems of contemporary Marxism?

Central to his project is the attempt to map the relations between truth and power. Like the critical theorists, he rejects the notion of truth, or knowledge, as the property of free-floating subjects. For Foucault, however, the dependence of truth on power is unavoidable. Each society has its 'regime of truth', its conditions of domination that produce knowledge, (Foucault, 1977a: 17). Thus he describes in detail how regimes of truth have been formed in psychiatry, medicine, prisons, and sexuality. Foucault sets out to reconstruct the 'micro-physics of power', or the 'political anatomy of detail', through which power is exercised in everyday life. His histories describe rapid transformations in the organisation of discipline and knowledge (for example, from the eighteenth century public spectacle of execution and mutilation, to the nineteenth century penal code and 'economy' of punishments). However, these are apparently self-generating shifts that arise from within the 'text' or 'discourse' of discipline itself. Although Foucault does make passing references to sociological factors that might have influenced such shifts, he refers for example to the money economy, factory discipline, the growth of urban areas from the seventeenth century, he regards new forms of discipline as having arisen from within the unfolding of discourse itself. His explanations of these processes, if one can call them such, require no point of reference external to discourse itself.

A key-note of Foucault's work is an attempt to establish its originality. Despite his denial of the classical concept of 'authorship', Foucault tells us implicitly, that no one has said things before in quite this way. This gives his work an elusive character. Concepts and assumptions tumble one after another but slip away as soon as one attempts give them recognisable meaning. So, what are we to make of Foucault's project?

First, he defines himself clearly in relation to Marx. In Foucault's view, Marx's analysis does not represent a fundamental rupture with previous view of society and history. Indeed,

At the deepest level of Western knowledge, Marxism introduced no real discontinuity; it found its place without difficulty, as a full, quiet, comfortable and ... satisfying form for a time, within an epistemological arrangement that welcomed it gladly ... Marxism exists in nineteenth century thought like a fish in water: that is, it is unable to breathe anywhere else (Foucault, 1966: 274).

Indeed, significant changes are not possible within the framework of the principle modes of political action derived from the eighteenth and nineteenth centuries, (Foucault, 1977e 190). Marxism is flawed by anthropocentric and teleological emphases. Its' concept of dominant classes explains little, since anything can be deduced from it. Instead, Foucault offers an understanding of the dynamics of power 'from below'. Marx's concept of the proletariat as a historical subject is replaced, somewhat ambiguously, by a definition of the 'proletariat' as those who are excluded from power, the marginals, the 'underside of power', those who have to submit, who find themselves devoid of privilages, (Foucault, 1977c : 216). Further, there are no 'immediately given subjects of struggle' (Foucault, 1977e : 189), and affirmation of struggle cannot act as 'the beginning and end of all explanations of power relations' (Foucault, 1977e : 164). This argument takes us to the surprising conclusion that revolutions do not effect significant changes in power-knowledge configurations. The Russian revolution, for example, replaced one class of exploiters with another, only more violent, class. The state apparatus 'changed hands', yet left social hierarchies, family life, sexuality, and the body 'more or less' as they were in capitalist society (Foucault, 1977e : 73). The multiple ambiguities here indicate the difficulties involved in using Foucault's framework to address a specific issue. Whatever one thinks about the outcome of the Russian revolution, it clearly changed a great deal, its fate was bound up with the Civil War that was aided and abetted by the Western powers, and was subject to internal struggles within and outside the Bolshevik party. To suggest that the state apparatus changed hands itself indicates that there were subjects involved in struggle, and this crowns the superficiality and ambiguity of the argument.

Let us look more closely at Foucault's use of the central concept of power. Given its centrality in his analysis, it is surprising that he does not attempt to specify its character and boundaries. Questioned about this in an interview with Gérard Raulet, Foucault claimed that it was never his intention to develop a theory of power relations, and that really the concept of power did not interest him. From a writer who used the term 'micro-physics of power' on almost every page in *Discipline and Punish*, this evasion is inadequate. One can identify three uses of power in Foucault, none of which are unambiguous.

First, the term 'micro-physics of power' describes the differentiation and fragmentation of authority in institutions in Europe during the eighteenth and nineteenth centuries. What is not clear, however, is whether this form of organisation was novel to this period, or whether it was simply a systematisation of techniques that had been in existence for centuries. More important, perhaps, Foucault's analysis leaves open the question of causation. Did the changes that he describes emerge from within the text of discipline, or were they an expression of the increasing influence of the bourgeoisie, and of the factory system as a model for disciplinary organisation?

Secondly, new forms of power are discussed on the level of state and polity as responding to bourgeois political relations, yet Foucault has difficulty explaining why the penal theories of the bourgeois reformers (Bentham, Romilly, Beccaria, Malby or Brissot) were often not implemented. For the reformers, the prison was a universal penalty and incompatible with their proposed techniques of penalty-effect. In order to account for the adoption of the prison as the main instrument of control in modern societies, Foucault refers not to specific social forces, but again refinements of the power to punish, and to the ubiquitous process of 'surveillance'.

In elaborating this analysis, Foucault develops a third view of power, namely, the idea that 'power is everywhere', and indeed, is the 'name given to a complex strategic situation in a given

society' (Foucault, 1976 : 21). In other words, power and discipline are synonymous with society itself. What, then, is outside power? Nothing: even resistance is 'co-extensive and contemporary with power' and serves to reinforce discipline itself. The prison and asylum were thus merely clearly recognisable examples of the fragmentation of the power to punish, of the 'invisible tribunals in permanent session', (Foucault, 1967 : 265) which maintain surveillance over us all.

Despite its grandiose appearance, Foucault's project is rather limited. His project is, he says, to show that 'that-which-is' has not always been, (Raulet, 1983b). Reason, which does not only bifurcate once, but over and over again, has multiple histories. Foucault's aim is to show that since social forms have been made, they can be unmade too. Finally, he challenges the naive 'march of progress' view of history, in which enlightened and scientific individuals (doctors, philanthropists, penal reformers, etc.) rescued the poor from oppression, and opened the way for modern treatments. Rather, they were part of the rupture in the discourse that reified the power to punish: they instituted new social controls. What does all this amount to? Foucault's reservations concerning new penal policies in the nineteenth century are so widely shared now by historians and sociologists as to make his arguments uninteresting.

The major problem with Foucault's work, especially when compared with the Marxist tradition, is that his 'critique' is so all-embracing as to be no critique at all. We are presented with the ideas of multiple rationalities, a thorough-going relativism ('un relativisme absolu' according to Roger-Pol Droit in *Le Monde* 27/6/84), and despite Foucault's claim to be historical, the ultimate impression is that nothing changes. The 'will-to-truth' and the 'will-to-power' are timeless. They might take the form now of public mutilation, now of prison reform, now of social workers and psychiatrists. Each has its rationality, and its regime of truth. By appearing to criticise everything, Foucault reduces everything to a single dimension, and ends up criticising nothing.

This conclusion follows from his view that power is everywhere, and that power produces knowledge. Any alternate view, any critique, must itself have been produced by power and must therefore itself be suspect. Further, the power to discipline, as described by Foucault, is so pervasive in modern society, is so entrenched in modern systems of thought, that Foucault can offer no way out. Latterly, Foucault was working on the sociology of Max Weber, and did indeed share with Weber a view of unremitting rationalisation.

Foucault's work represents a form of moral nihilism, in that he holds that there are no rational grounds for deciding between theories, options, programmes, moral views and political goals. The dead end into which Foucault leads indicates the need for a standpoint of critique, which for Adorno and Horkheimer had to be grounded in the possibility of a better society. Without this standpoint, the categories of critical philosophy simply did not make sense. They regarded as an essential activity of the critical intellectual, the bringing to consciousness of horror at the slaughter-house of the twentieth century. After mass exterminations, one could not carry on academic and cultural activity in the same way. Thus they generalised their horror into a world-historical view, in which 'civilisation is progress towards hell'. This conclusion should not surprise us, and after all the aphorism is powerful in the nuclear age. What is lost in this view of history, though, is the dialectal possibility of transcendence, or rather, this retreats into the realms of concepts. Adorno was aware of this, hence he said: 'Philosophy returns to itself, because the moment of its realisation has been missed' (Adorno, 1966 : 12). Nonetheless, Adorno and Horkheimer's philosophy contains at its centre the sense of outrage and critique that is absent in Foucault. The latter adopts a stance of pure observation, of describing the movements of discourse, but leaves unanswered fundamental questions of the social and economic bases of power and control. The problems of contemporary Marxism, then, cannot be solved through a philosophy that accords to 'discipline', 'reason', 'the will-to-truth', or any other phantoms, an independent autonomous status.

References

- Adorno, T. (1951), *Minima Moralia*, Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Adorno, T. (1966), *Negative Dialectic* (Tr. E. B. Asliton), Frankfurt.
- Adorno, T. (1982), *Prisms*, Mass.: MIT Press.
- Adorno, T. and Horkheimer, M. (1973), *Dialectic of Enlightenment* (Tr. Cumming), London: New Left Books.
- Foucault, M. (1966), *Les mots et les choses*, Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1967), *Madness and Civilization, a History of Insanity in the Age of Reason* (Tr. R. Howard), London: Tavistock.
- Foucault, M. (1976), *La volonté de savoir*, Paris: Gallimard.
- Foucault, M. (1977a), *Discipline and Punish - The Birth of the Prison* (Tr. A. Sheridan), London: Allen Lane, 1977.
- Foucault, M. (1977b), *The Political Function of the Intellectual'* (Tr. C. Gordon), *Radical Philosophy*, 17.
- Foucault, M. (1977c), *Language Counter-Memory, Practice*, Oxford: Blackwell.
- Foucault, M. (1977d), 'Power and Sex', *Telos*, 32.
- Foucault, M. (1977e), *Power/Knowledge* (Tr. C. Gordon), London: Harvester.
- Foucault, M. (1977f), 'Prison Talk', *Radical Philosophy*, 16.
- Horkheimer, M. (1974), *Eclipse of Reason*, Seaburg, New York
- Habermas, J. (1979), Interview with Angelo Bolaffi, *Telos*, 39.
- Habermas, J. (1982), 'Reply to my Critics', in: J. Thompson and D. Held, (Eds.), *Habermas: Critical Debates*, London: Macmillan.
- Jay, M. (1984), *Adorno*, London: Fontana.
- Lowy, M. (1982), 'Le marxism rationaliste de l'école de francfort', *L'homme et la société*, nos. 65-66, pp. 45-65.
- Raulet, G. (1983a), 'The agony of Marxism', *Telos*, 55.
- Raulet, G. (1983b), 'Structuralism and Post-Structuralism: an Interview with Michel Foucault', *Telos*, 55.
- Smart, B. (1983), *Foucault, Marxism and Critique*, London: R.K.P.

Stame, F. (1984), 'The Crisis of the Left and the New Social Identities', *Telos*, 60.

Tar, Z. (1977), *The Frankfurt School*, New York: John Wiley.

MECHANICAL MODELS IN PSYCHOLOGY IN THE 1950's

Roberto Cordeschi

Università "La Sapienza", Istituto di Filosofia,
Roma

... The harm doesn't lie in the imperfection and crudity of our models, but in their lack of clarity (vagueness). The trouble starts when we notice that the old model is inadequate, but then, instead of altering it, only as it were sublimate it. (L. Wittgenstein, *Philosophical remarks*, 230).

Summary

In this paper some applications and methodological developments of mechanical models in psychology in the 1950's are examined. During that period, a new conception of the theory-model relationship in psychology became evident, which had been proposed earlier by the mechanistic trend in psychology in the 1930's. Such a conception allowed psychologists a new approach to many problems in theoretical psychology, such as the role of hypotheses and neurophysiology in psychological explanation and the position of psychologists concerning neo-behavioristic theories of behavior and the operationistic method. The ideas of psychologists who accepted mechanical models (and had been also influenced by the advancement of cybernetics) were not homogeneous in that period. Two trends are here examined: the first (in turn not a homogeneous one), which had prevailed during the previous decade and had been more influenced by cybernetics, developed throughout the first half of the 1950's (Deutsch's machine with insight, Wyckoff's model for learning, Broadbent's model for attention); the second, which originated around the middle of the 1950's, has become dominant in our days. It is now known as Newell and Simon's "information processing

psychology". In particular, several methodological principles that characterize the two trends are discussed, along with their similarities and above all their differences.

-o-o-o-o-o-o-o-

1. At the beginning of the 1950's, the use of mechanical models in the explanation of mental processes was a quite consolidated practice in certain psychological trends, prompted also by the advancement of cybernetics. Needless to say, the construction of effective "mechanical animals" (as the famous Grey Walter's tortoises), which were capable of simulating "intelligent" behavior, from time to time caused enthusiasm and controversies, optimism and skepticism.

Acceptance of the mechanistic model in psychology was certainly a methodological choice in which we may recognise the final outcome of the ideals of certain behavioristic and neo-behavioristic trends: particularly the ideal of giving psychology a suitable operationistic language which could eliminate its traditional vagueness, and the ideal of giving it a tool against vitalism. In the 1940's, it was Ashby who lamented, in *The Journal of General Psychology*, that "a difficulty of much psychological theorizing is vagueness in the terms employed" (Ashby, 1945, p. 13). At the same time, Boring (1946) surveyed the anti-vitalistic aspiration of using robots in psychology in his well-known paper in *The American Journal of Psychology*.

It is not a mere coincidence, in our opinion, that the most penetrating critics of the mechanistic model at that time paralleled the progress of such a model with a tendency of psychology to emulate physics, which was afterwards strongly criticized by Sigmund Koch (1959). Gordon W. Allport said for example:

I observe how many of us seem so stupefied by admiration of physical science that we believe psychology in order to succeed need only imitate the models, postulates, methods and language of physical science... The machine model in psychology had its origin not in clinical or social experience, but rather in adulation of the technological success of the physical sciences (Allport, 1947, pp. 182-183).

This criticism was intended to point out that the introduction of the mechanical model in effective psychological research was, so to speak, an external motivation, due to the aspiration of psychologists to imitate the criteria of the operational testing of theory which were characteristic of the natural sciences.

We might observe that, paradoxically, other criticisms were intended either to emphasize the lack of an operational basis in employing hypothetical mechanical models in psychology, or to point out the merely *metaphorical*, and therefore essentially misleading, character of such models. For instance, Skinner's criticism in the 1940's of the use of "external" theories in psychology (see Skinner, 1947), should be connected, in our opinion, to his most recent criticism of the "speculation" based upon the use of models from cybernetics and information theory: a "speculation" lacking an operational basis (see Skinner, 1974). On the other hand, the criticisms of philosophers and psychologists to the merely *metaphorical*, and therefore misleading, character of models based upon cybernetic and information-theoretical suggestions seems to have been widespread. In surveying certain results of mechanistic modelling at a Conference of the British Psychological Society A. Tustin warned psychologists thus:

...It is important to discriminate between irresponsible speculation and that careful forming of hypotheses and analysis of their consequences that may in time provide psychologists with valuable conceptions as to the manner in which the mental phenomena which they study may be conditioned by the development and the structure of the brain (Tustin, 1953, pp. 24-25).

However, it is possible to show that models based on a dynamic mechanical system (i.e. models that, unlike older ones, could simulate living organism in its being open to environment) are not an external suggestion from the newborn cybernetics, but a demand which had become dominant in the development of "life sciences" and psychology at the end of the 1920's. It was demand that encountered, so to speak, naturally with the proposals of cybernetics between 1940's and 1950's (see Cordeschi, not yet published).

It is not our intention to discuss again the features of the best known (and already mentioned) "psychological" products of cybernetics at that period. We would rather discuss here the fundamental features of some mechanical models proposed by working psychologists, particularly throughout the first half of the 1950's. Our purpose is the elucidation of their methodological choices. It is our opinion that in that period a new conception of the theory-model relationship became evident through the proposal of the mechanistic model. Such a conception was afterwards inherited, along with the innovations we shall see, by the information processing psychology which originated around the middle of the 1950's.

2. The behavior theory put forward by J.A. Deutsch during the first half of the 1950's is particularly interesting for our purpose (see Deutsch, 1953; 1954). Deutsch says that his theory is "logically unlike conventional psychological theories", such as Hull's. If the latter consists of a corpus of empirical generalizations with a predictive power, Deutsch's theory presents itself as a "formal system" or an "abstract system" to which several "identifications" or "embodiments" (as Deutsch call them) are given. Thus the same formal system can be used as an explanation for the behavior of an organism as well as of a machine. The basic "unit" of Deutsch's "formal system" is the following (see fig. 1):

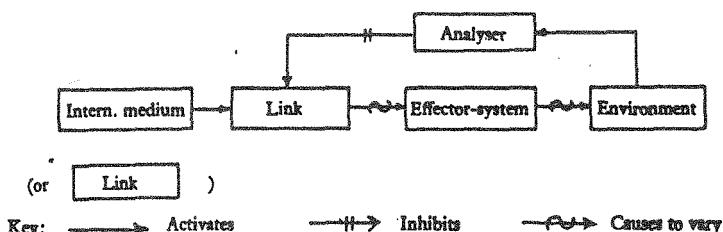


Fig.1. The unit. The internal medium activates the links which causes the effector system to vary. This brings about changes in the environment which may eventually fire off the analyser attached to the link in this unit. The information about the analyser acts as feed back.

It might be remarked that this diagram represents the hypothesis of classical cybernetics, according to which organism and machine are exemplifications of one dynamic system; on the other hand, such a system is by itself incomplete, unless we consider its environment as an essential part of the system (see Ashby, 1945). However, it should be remarked that, in the first place, the elements (or "units") postulated by the theory are, in Deutsch's opinion, authentically hypothetical: he puts forward an analogy between his "units" and the elements postulated by the atomic hypothesis. In the second place, even if, in Deutsch's opinion "the final verification of explanatory hypothesis in psychology" is based on neurophysiology, the development of such hypothesis is not dependent from neurological advancements or speculations.

... We do not need to give the elements in our [abstract] system an identification in terms of actual or imagined neural properties or units (Deutsch, 1953, p. 304).

As one can see, these propositions are not inconsistent with the main theses proposed by molar behaviorists, particularly with that proposed by Hull himself: the example of the atomic hypothesis can be found in Hull's *Principles* (1943), and in the very context of the psychology-neurophysiology relationship. However, it seems clear that Deutsch was essentially concerned with qualitative models of behavior based on information theory, rather than with quantitative theories à la Hull.

The same approach is more explicitly proposed by D.E. Broadbent in his theory of behavior. According to Broadbent, the informational qualitative approach "has certain advantages over the other popular alternative of quantitative S-R terms" (Broadbent, 1957, p. 205), and in general over the "theories with numerical content", which are often treated as "automatically superior to those without such a content. Such a tendency is too prevalent amongst psychologists", as Broadbent concludes quoting Hull (see Broadbent, 1956, p. 354).

We are interested in pointing out this reference to Hull's *Principles* because Broadbent, as well as Deutsch, makes a distinction between the modelling (qualitative) approach and the hypothetico-deductive (quantitative) approach. However, he makes such a distinction more precisely: in the modelling approach, a model, unlike a general law or an empirical generalization considered from the quantitative approach, has a predictive power in different experiments, or better in those experiments in which quite different quantities are observed. Now, this is an advantage of the quantitative approach: "The connection between successive experiments lies only in their relevance to a postulated mechanism" (Broadbent, 1956, p. 354).

In Broadbent's opinion, as well as in Deutsch's, psychological modelling should not be mistaken for speculative neurology (see Broadbent, 1957, pp. 209-210). However, in Deutsch's opinion, once one has found a hypothetical mechanical "embodiment" or "identification" of the abstract theory (or better, an identification *sub specie* of a physically realized mechanical model), such an identification has presumably a referent in the central nervous system (as Deutsch seems to maintain: see Deutsch, 1954, p. 7): such a referent may exist on the level of the overall logical organization of the basic units. Now, Broadbent refers explicitly to Deutsch's approach. In this sense, "a mechanical model is essentially a theory expressed in material parts rather than in abstract symbols such as words or mathematical expressions" (Broadbent, 1957, p. 205). Yet he does not seem to be concerned with the mechanical

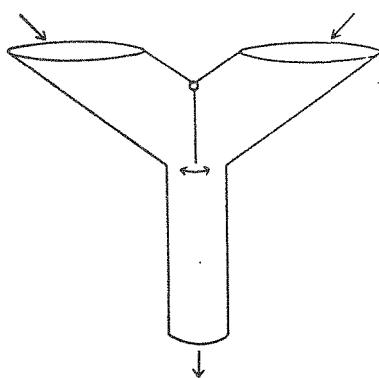


Fig. 2. The simple model for attention.

model as a physically realized machine. His well known "Y-tube" model (see fig. 2) is essentially an expository or a pedagogical device which simplifies the exposition of the abstract theory, and which sums up the results of the many different experiments supporting it. In other words, the Y-tube model is not a physically realized model: in fact, we need it in order to make the abstract theory more intelligible, which is originally verbally built through the information-theoretical language. Hence, if you like, the Y-tube model is rather an *exemplification* than an *identification* of the abstract theory. This is particularly evident if one considers Broadbent's most recent paper in a 1984 issue of *Behavioral and Brain Sciences* (see Broadbent, 1984). Broadbent proposes here to replace the Y-tube model with the Maltese cross model (see fig. 3), which should be, in his opinion, more adequate to the development of the human information processing and AI theories of behavior. It is interesting to see that he considers the two models as exemplifications (as we said) of two "general frameworks" or "*Zeitgeist*" (in his terminology) which underlie

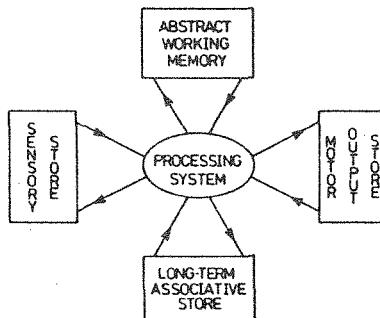


Figure 3. The Maltese cross. Here the flow of information is between several stores or collections of lasting representations, so the flow can be from motor to imaginal processes and can take place in many other ways.

the formulation of several psychological theories in two different historical periods. In any case, the psychologist should concentrate "on the essential of the theory", in Broadbent's expression

(or if you like, on the "positive analogy"), rather than "on the irrelevant properties of the model" ("the negative analogy"). As he says, the Y-tube would be "admittedly ludicrous as a description of what really happens in the brain" (see Broadbent, 1957, p. 210).

3. As we have seen, Broadbent's theory is based upon the qualitative use of the information theory in psychology: a choice which seems to be contrasting with certain methodological tendencies of neo-behaviorism. We might mention D.M. MacKay as one of the most persuasive proponents of such a methodological choice: not by chance, he is explicitly quoted by Broadbent. However, it is possible to find out methodological choices, analogous but independent from MacKay's, in other mechanistic theories of behavior. Such theories are either explicitly connected to strictly quantitative trends in theory building, or based upon informational models quite different from those mentioned above.

Concerning the first models, one could refer to L. Benjamin Wyckoff Jr.'s model for learning through secondary reinforcement of discriminative stimuli (a suggestion made by Skinner). It is interesting to remark that Wyckoff (1954) really seems to follow that "shortcut" in theory building which Hull showed, in the most explicit way, many years before in a paper in the *Psychological Review*. The "experimental shortcut" is the following: in order to verify Hull's six postulates system, one constructs "from inorganic material" a mechanism (a "psychic machine", as Hull called it) "which would display exactly the principles of behavior presented in the six postulates" (Hull, 1937, p. 29 n.). Actually, Wyckoff's strategy seems to be an exact application of such a test for the theory he puts forward. His electronic model represents the basic test for the theory, which embodies two quantitative laws. Such laws are the postulate system: the robot behaves according to such postulates. Unlike Deutsch's and Broadbent's, Wyckoff's theory is put forward in a strictly quantitative way: the two postulates are empirical laws or generalizations from observed facts. Therefore, Hull's methodological suggestion seems to be fully realized.

However, Wyckoff's proposal has more to offer: the theory he originally proposed consisted of just one postulate, but the machine "realizing" it did not operate according to the predictions of the theory itself. This fact led Wyckoff to introduce a second postulate: its necessity being thus revealed by the failures of the model itself. In short, as Wyckoff says,

...it was possible to receive the theory and the model ... A serious error in the original theory was not evident until the machine forced it to our attention... (Wyckoff, 1954, pp. 89 and 95).

Therefore there was, in this case, a feedback from test of theory to theory improvement through the construction of the mechanical model. This methodological choice showed itself more and more influent in the construction of mechanistic oriented psychological theories. Of course, in this case too, the aim of approximating the model more and more to the *explanandum* (i.e. the human behavior) was the main aim, according to the suggestion which was better formulated in that period by Rosenblueth and Wiener (1945). The main function of the model, though, could be seen in its pointing out the failures of the theory, according to a suggestion which was better formulated (as far as we know) at the same period by MacKay:

We can think of it [the theoretical model] as a kind of template which we construct on some hypothetical principles, and then hold up against the real thing in order that the discrepancies between the two may yield us fresh information. Thus in turn should enable us to modify the template in some respect, after which a fresh comparison may yield further information, and so on ... You will see at once that we shall judge a good model for this purpose not so much by the success which it imitates or predicts, but rather by the clarity with which its failures enable us to infer what to modify next (MacKay, 1954, p. 404).

One might observe that many of the problems here discussed are summed up by MacKay, as shown in the above quotation: particularly the problem of the *hypothetical* character of the postulated mechanism. As we have seen and as it will be clearer later on, the

old controversy on intervening constructs and existential hypotheses in psychology tended to shift, in the 1950's, towards the level of psychological modelling. This then superseded the "exaggeration of constructualism" which W.W. Meissner pointed out at the end of the 1950's in a paper in *The Psychological Review*, and which, in a sense, represents the synthesis of more than twenty years of controversy (see Meissner, 1960, and, for further details, Cordeschi, 1983).

4. As we said, some of MacKay's methodological principles were formulated over that period, and independently, by other authors. We refer to the proponents of another approach to the simulation of human behavior. Unlike the one above-mentioned, essentially *analogical* in its inspiration, it became rapidly dominant and still is in our days. Such an approach represented a real turning point in modelling methodology: it was based on the *digital computer* simulation of human behavior, the model for which was the Turing machine.

At the same time, Herbert A. Simon also made his choice for a psychological theory expressed through an information processing model (a theory based on analogy), rather than for the "mathematical theories" or the "verbal theories" of behavior, according to the usual distinction of Broadbent's approach. Unlike Broadbent, Simon's choice was not owed to expository motivations; on the contrary, it was, in a sense, an obliged choice for the behavior scientist, and it originated from the complexity of the subject:

We are dealing here with system of such complexity [the human behavior] that we have a greater chance of building a theory by way of the computer program than by a direct attempt at mathematical [or verbal] formulation (Simon and Newell, 1956, p. 81).

According to the founders of this new approach, a *mechanical model* (now meant as a *program* for digital computer) and a *human organism* are two different realizations of one abstract system, namely the information processing system based on the Turing

machine. Mechanical model and human organism are therefore two "species" of one "genus", in their own expression. Unlike the theories above discussed, the model (the program) is a detailed explanation of the behavior of an organism in a specific situation, as the founders of information processing psychology maintained in a classical paper in *The Psychological Review* of 1958. The model tends therefore to simulate the *hypothetical* processes and the effective *limits* of a human subject solving a problem. The program then represents a highly *specific theory* of human behavior. On the other hand, the *general theory* of human problem solving is a corpus of *qualitative generalizations* based on the analysis of the individual programs (see Newell, Shaw and Simon, 1958a). (For further details about such methodology, see Cordeschi, 1984).

There are other features in Newell, Shaw and Simon's information processing psychology that remind us of the mechanistic methodologies above discussed, while showing at the same time their peculiarities. Perhaps the most interesting among them is the new relationship that the information processing psychology sets up between theory, model and *explanandum*. Such a relationship is set up in fact through the already described theory building-testing-modifying cycle, that is, through the individuation of the failures in the model: such "failures" (in MacKay's expression) are exactly those which enable us to propose what to modify next in the model. To take an example, the Logic Theorist program (see Newell and Simon, 1956), when compared with the verbal protocols of human subjects solving problems of elementary logic, required a "revised version" (to quote Newell, Shaw and Simon, 1958b), so that it should better approximate the verbal reports of the human problem solving protocols. Such a "revised version" was later called General Problem Solver, and proved to fit the *explanandum* (i.e. the human behavior) better. As one can see, this is the same methodology Wyckoff used in his *analogical simulation*. But in the context of *digital simulation* of that period, such a choice also influenced the computer simulation of Hebb's cell assemblies of Rochester, Holland, Haibt and Duda (1956). In this case too, the model showed

that it was necessary to modify the theory: this kind of theory testing, the authors observed, "shows that some models are unworkable and provides cues as to revise the models to make them work" (Rochester et al., 1956, p. 88).

As the founders of information processing psychology constantly pointed out, a computer program is not simply a *metaphor* of human behavior, but a model representing a rigorous test for the theory. In this sense, the computer program makes it possible for the psychologist to enact an operationistic approach to the important topics of Gestalt psychology, which was previously characterized, according to those authors, by extreme vagueness in the study of mental processes: in fact, the informational processes in the model are *hypothetical* but *testable*, step by step, on the computer program. According to Newell, Shaw and Simon the gestaltism-behaviorism "polarization" which prevents the advancement of psychology is in that way overcome (see Newell, Shaw and Simon, 1958a).

The level of information processing building is therefore the level of psychological research. In this case too, psychology is not concerned with physiological hypotheses; nevertheless, unlike the above discussed psychological modelling, the information processing level is *intermediate* between the usual molar and molecular levels; it is the only one level that pertains to psychology as such. This entails a real shift in psychological methodology, the digital computer becoming its essential tool.

Methodology requires a re-examination today, both because of the novel substantive problems that the behavioral sciences face and because of the novel devices that are now available to help us solve these problems (Simon and Newell, 1956, p. 83).

This program necessarily entailed a critical judgment on the previous psychological modelling. Such a judgement may be remembered here in order to synthetize the differences between the information processing psychology approach, which is digital in character, and the previous ones, essentially analogical, which have been

discussed above. In conclusion, if we look retrospectively, at the events here analyzed, we can agree with Newell and Simon's opinion that, since the early sixties, the cybernetical and, in general analogical simulation "appear no longer to be in the main line of evolution of psychological simulations. The interesting properties they [the analogical models] exhibited could be rather easily simulated by digital computers, and the digital simulation lend itself to greater elaboration than did the analogue devices (Newell and Simon 1963, pp. 385-386).

References

- Allport, G.W. (1947), Scientific models and human morals, *Psychological Review*, 54, 182-192.
- Ashby, W.R. (1945), The physical origin of adaptation by trial and error, *Journal of General Psychology*, 32, 13-25.
- Boring, E.G. (1946), Mind and mechanism, *American Journal of Psychology*, 59, 173-192.
- Broadbent, D.E. (1956), The concept of capacity and the theory of behavior, in *Information Theory*, ed. C. Cherry, London: Butterworths.
- Broadbent, D.E. (1957), A mechanical model for human attention and immediate memory, *Psychological Review*, 64, 205-215.
- Broadbent, D.E. (1984), The Maltese Cross: a new simplistic model for memory, *Behavioral and Brain Sciences*, 7, 55-94.
- Cordeschi, R. (1983), Dal comportamentismo alla simulazione del comportamento, *Storia e critica della Psicologia*, 4, 87-113.
- Cordeschi, R. (1984), La teoria dell'elaborazione umana dell'informazione, in B. Continenza et al., *Evoluzione e modelli*, Roma: Editori Riuniti.
- Cordeschi, R. (not yet published), Craik and the "mechanistic tendency of modern psychology".
- Deutsch, J.A. (1953), A new type of behavior theory, *British Journal of Psychology*, 44, 304-317.
- Deutsch, J.A. (1954), A machine with insight, *Quarterly Journal of experimental psychology*, 6 (1), 6-11.

- Hull, C.L. (1937), Mind, mechanism, and adaptive behavior, *Psychological Review*, 44, 1-32.
- Hull, C.L. (1943), *Principles of behavior*, New York: Appleton Century-Crofts.
- Koch, S. (ed.) (1959), *Psychology: a study of a science*, vol. 3, New York: McGraw-Hill.
- MacKay, D.M. (1954), On comparing the brain with machines, *Advancement of Science*, 10, 402-406.
- Meissner, W.W. (1960), Intervening constructs: dimensions of controversy, *Psychological Review*, 67, 51-72.
- Newell, A., Shaw, J.C. and Simon, H.A. (1958a), Elements of a theory of human problem solving, *Psychological Review*, 65, 151-166.
- Newell, A., Shaw, J.C. and Simon, H.A. (1958b), The processes of creative thinking, RAND Corporation Paper P-1320, Santa Monica; reprinted in Simon, H.A., *Models of thought*, New Haven and London: Yale University Press, 1979.
- Newell, A. and Simon, H.A. (1956), The logic theory machine, *IRE Transactions on Information Theory*, IT-2 (3), 61-79.
- Newell, A. and Simon, H.A. (1963), Computers in psychology, in *Handbook of mathematical psychology*, eds. R.D. Luce, R.R. Bush, E. Galanter, vol. 1, New York: Wiley.
- Rochester, N., Holland, J.H., Haibt, L.H. and Duda, W.L. (1956), Test on a cell assembly theory of the action of the brain, using a large digital computer, *IRE Transactions on Information Theory*, IT-2 (3), 80-93.
- Rosenbluth, A. and Wiener, N. (1945), The role of models in science, *Philosophy of Science*, 12, 316-321.
- Simon, H.A. and Newell, A. (1956), Models: their uses and limitations, in *The state of the social sciences*, ed. L.D. White, Chicago: University of Chicago Press.
- Skinner, B.F. (1947), Experimental psychology, in *Current trends in psychology*, ed. W. Dennis, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

- Skinner, B.F. (1974), *About behaviorism*, New York: Knopf.
- Tustin, A. (1953), Do modern mechanisms help us to understand the mind? *British Journal of Psychology*, 44, 24-37.
- Wyckoff, Jr., L.B. (1954), A mathematical and an electronic model for learning, *Psychological Review*, 61, 89-97.

'SUBJEKTPSYCHOLOGIE' VERSUS 'PSYCHOLOGIE OHNE SUBJEKTE' - ZUR
GRUNDLEGUNG EINER SUBJEKTPSYCHOLOGIE DURCH DILTHEY UND STERN

Irmgard Staeuble

Freie Universität Berlin

Summary

At the turn of the century, Wilhelm Dilthey and William Stern emphasized the importance of a 'subject psychology' as an alternative to the positivistic 'psychology without a subject'. Their efforts at the conceptualization of subjectivity were motivated by their diagnosis of the cultural crisis brought about by the mechanistic tendencies of industrial society and sciences, which threatened to drastically reduce the realm of emancipatory claims.

The paper examines the relationship of the concepts of history, society and subjectivity in Dilthey's approaches to a theory of the humanities and in Stern's System of Critical Personalism. For both authors, a notion of subjectivity able to serve as a basis for a subject psychology is to be derived from a theory of the man-world-relationship, which takes account of the socio-historical determination and the freedom/autonomy of the subject. Since their conceptualisations of history and society are insufficient in several respects, Dilthey ends up with a rather sceptical view of autonomy, whereas Stern's emphasis on autonomy tends to underrate the aspect of determination. Current theories of subjectivity show an even sharper dissociation of the aspects of determination/autonomy and there seems to be no ready-made way of solving the problem.

o-o-o-o-o-o

In neueren Ansätzen zu einer Grundlegung der Psychologie als 'subjektwissenschaft'¹⁾ ist vergessen, dass die Programmatik einer Subjektpsychologie schon in der ersten Institutionalisierungsphase der Psychologie auf der Tagesordnung stand. Als William Stern (1899) aus einer Revision der psychologischen Arbeiten des 19. Jahrhunderts für die Zukunft die Alternative zwischen einer 'subjektlosen Psychologie' und einer 'Subjektpsychologie'²⁾ sah, meinte

er mit subjektloser Psychologie die ausschliessliche Erforschung des "An-, Bei- und Nebeneinander seelischer Inhalte"; Kern einer Subjektpsychologie sei demgegenüber, "dass der Fülle der Inhalt eine einheitliche und vereinigende aktive Funktion übergeordnet"³ ist. Blieb Sterns Genealogie der Alternative auch etwas vage stellte sich diese doch in der Kontroverse zwischen Wundt und Külpe um 1895 schon zugespitzt auf die Frage, ob ein 'psychisches Individuum' Erklärungsprinzip der Psychologie sein soll oder ein biologischer Träger⁴⁾.

Wird das Programm einer 'Subjektpsychologie' nur als Reaktion auf die elementaristische Experimentalpsychologie der frühen Spezialisierungsphase verstanden, als Interesse an der Einheit des Subjekts oder an einer unverstümmelten Auffassung des Seelenlebens, so liessen sich die phänomenologischen, gestalt- und ganzheitspsychologischen und existentialistischen Ansätze der nächsten zweihundert Jahrzehnte ebenso als Einlösungsversuche des Programms anführen wie Diltheys Strukturpsychologie oder Sterns personalistische Psychologie. Schon ein flüchtiger Blick auf den Kontext von Diltheys Ideen zur Psychologie und von Sterns Personalismus spricht allerdings für eine schärfer profilierte Lesart des Programms. Es geht Dilthey und Stern um eine Konzeptualisierung menschlich-praktischer Subjektivität, die die Aufrechterhaltung des emanzipatorischen Anspruchs auf Selbstbestimmung in der Industriegesellschaft zulässt.

An diesen Erkenntnisinteresse möchte ich ansetzen und in meinem Beitrag den sozialen Kontext der Subjektthematik und die theoretischen Begründungen des Subjektbegriffe in Diltheys Arbeiten zur Theorie der Geisteswissenschaften und in Sterns Philosophie des kritischen Personalismus untersuchen. Anschliessend will ich die Frage nachgehen, worin die Aktualität dieser Ansätze trotz ihres Scheiterns bei der Grundlegung einer Subjektpsychologie besteht.

Das Programm einer Subjektpsychologie ist primär nicht im Feld innerpsychologischer Auseinandersetzungen zu lokalisieren, sondern im Kontext der gesellschaftlichen Probleme und wissenschaftlicher

Entwicklungen, die die kapitalistische Industriegesellschaft im ausgehenden 19. Jahrhundert prägen. Die Auflösung traditionaler Gemeinschaftsformen, die Verwandlung der Gesellschaft in eine mechanische Bewegungsordnung und die vorherrschend mechanistische Betrachtungsweise der Naturwissenschaften stellt sich den bürgerlichen Subjekten, die seit 1848 ihren Vernunftanspruch auf die gesellschaftliche Gestaltung aufgeben haben, umso mehr als Krise dar, als ihr auf die Naturwissenschaften verschobener Fortschrittsglaube nun auch von der organisierten Arbeiterbewegung in Anspruch genommen wird.

Wilhelm Dilthey formuliert die Absicht seiner Grundlegung der Geisteswissenschaften schon 1883 in explizitem Bezug auf diese gesellschaftliche und wissenschaftliche Krise. Da die Gesellschaft "einem grossen Maschinenbetrieb vergleichbar" ist, in dem jeder wie ein Arbeiter" ein Leben hindurch an einem einzelnen Punkte dieser Betriebes beschäftigt ist, ohne die Kräfte zu kennen, welche ihn in Bewegung setzen", ist die Erkenntnis der gesellschaftlichen Kräfte "zu einer Lebensfrage unserer Zivilisation geworden"⁵⁾. Zu den Auswirkungen der naturwissenschaftlichen Bewegung, der "mechanischen Konstruktion des Seelenlebens in der Psychophysik" und dem "politischen Mechanismus in der Sozialdemokratie", die "den Geist des Zeitalters der Naturwissenschaft und der Maschine" verkörpert, kann Philosophie sich nicht als "müssiger Zuschauer" verhalten, "Selbstbesinnung des Menschen" und "Besinnung der Gesellschaft über sich selbst" sind gefordert⁶⁾. Die wachsende Bedeutung der Wissenschaften von der gesellschaftlich-geschichtlichen Welt und ihrer Theorie sieht Dilthey zunächst darin, "dass sie uns zu dem helfen, was wir in der Welt zu machen haben, was wir aus uns machen können, was wir mit der Welt anfangen können und diese mit uns"⁷⁾. In der Durchführung seines Projekts freilich verblassen der emanzipatorische Anspruch zur Einsicht in die "Endlichkeit jeder geschichtlichen Erscheinung"⁸⁾.

Diltheys Subjektbegriff ist untrennbar von seiner Konzeption des historischen Lebensprozesses als Selbsterarbeitung und Selbst erfassung des Menschen im Medium der Naturbearbeitung und der

Geschichtserkenntnis: "Der Mensch erkennt sich nur in der Geschichte, nie durch Introspektion"⁹⁾. Weil die Objektivationen der Selbsterarbeitung des Menschen Gegenstand der Geisteswissenschaften sind, kann die Selbsterkenntnis des Menschen im Medium der geisteswissenschaftlichen Geschichtserkenntnis erfolgen. Allerdings ist nicht von den disparaten Ergebnissen der historischen Erfahrungswissenschaften auszugehen; vielmehr bedarf es erst einer Kritik der historischen Vernunft, einer Ermittlung der Bedingungen historischer Erkenntnis. Diese Bedingungen sind ihrerseits historisch: "Das a priori Kants ist starr und tot; aber die wirklichen Bedingungen des Bewusstseins und seine Voraussetzungen, wie ich sie begreife, sind lebendiger geschichtlicher Prozess"¹⁰⁾.

Wie lässt sich nun der bedingende historische Lebensprozess begrifflich aufschlüsseln? In der Grundfigur des praktischen Mensch-Welt-Verhältnisses, der Einheit von Erkennen, Bewerten und Handeln, ist die Bestimmtheit von Lebenstätigkeit und Erleben durch vorhandene Objektivationen wie das Bestimmen im tätigen Objektivieren angesprochen. Aber die Kategorien des Lebens - Erlebnis, Dauer, Bedeutung, Zweck, Entwicklung, Gestaltung - sind so konzipiert, dass ein Bestimmen der Subjekte im tätigen Objektivieren nicht präzis gedacht werden kann. Zwar redet Dilthey in seinen späten Ausarbeitungen von Möglichkeiten der Zukunft und "der Aktivität, welche unter diese Möglichkeiten sich Zwecke setzt", vom "Widerspruch des Lebens mit der Objektivität" und vom Willen, "das Unerträgliche in der bestehenden Objektivation aufzuheben"¹¹⁾. Angenommen jedoch, das "Unerträgliche" liege in einer Objektivation grösseren Ausmasses, werde auch von vielen Menschen als Unerträgliches beurteilt - nach welchen Kriterien lässt sich dann seine Aufhebbarkeit begründen? Müsste nicht, "wo ein Subjekt in die Zukunft blickt, Werte abwägt und sich über Güter entscheidet"¹²⁾ historisches Bewusstsein seine Differenzierfähigkeit zwischen Faktizität und Möglichkeit erweisen?

Mit Diltheys Geschichtsbegriff ist Widerstand gegen die Normalität des gesellschaftlich Faktischen nicht konzipierbar. Die historische Kontinuitätsache des Lebens und seiner Objektivationen

macht das faktisch Gewordene und Objektivierte "zur unhintergehbaren Norm für die historische Selbsterfassung des Menschen"¹³⁾. Sein schon 1883 formuliertes Verdikt gegen Geschichtsphilosophie und ihre naturalistische Variante einer Theorie der gesellschaftlichen Totalität¹⁴⁾ versperrt ihm die Vorstellung einer kritischen Alternative zur einzelwissenschaftlichen Erkenntnis der geschichtlich-gesellschaftlichen Wirklichkeit. Wenn er gegen die Geschichtsphilosophie von Vico bis Hegel geltend macht, dass der Geschichte ein letztes Sinngeheimnis nicht abzuringen ist, weil sich der Sinn der geschichtlichen Wirklichkeit ständig aus der Vielzahl individuellen Werterlebens aufbaut, und sich über Saint-Simon's und Comte's Anspruch der Machbarkeit von Gesellschaft mokiert, ist das vom Standpunkt erfahrungswissenschaftlicher Erkenntnis überzeugend. Die Geschichtsmächtigkeit der Subjekte lässt sich szientistisch nicht begründen. Aber es entgeht Dilthey, dass Entwürfe zum Machen einer vernünftigen Gesellschaft nicht an die Vorstellung eines erkannten Plans gebunden sind. Sie wären auch denkbar als Anregungen zu einem Prozess der Selbstverständigung der Gesellschaftsmitglieder über objektive Bedingungen und subjektive Kräfte und Interessen für eine Umgestaltung der gesellschaftlichen Lebensbedingungen. Marx' kritische Theorie der bürgerlichen Gesellschaft wäre ein solches Modell, wenngleich angemerkt werden muss, dass seine zu Diltheys Lebzeiten zugänglichen Schriften diese Lesart nicht nahegelegen konnten; die Frühschriften und gar die 'Grundrisse' wurden erst in und nach den späten zwanziger Jahren veröffentlicht.

William Stern, der wie Dilthey vom Problem der Industriegesellschaft und ihren mechanistischen Wissenschaften ausgeht, sieht in den Geisteswissenschaften keine Alternative zum mechanistischen Weltverständnis, da sie selbst zunehmend zu Gesetzwissenschaften materialistischer oder psychologistischer Prägung geworden sind¹⁵⁾. Gegen einen Objektivismus, der als 'Impersonalismus'¹⁶⁾ gemeinsamer Nenner des Kantschen Apriorismus, des Positivismus und der Geisteswissenschaften ist, versucht er eine radikale Neubestimmung des Verhältnisses von mechanistischer und teleologischer Auffassung der Wirklichkeit.

Auch für Stern ist "der Mensch als Wertender und Handelnder ... in jedem augenblick mit der objektiven Welt ... so verknüpft und verschlungen, dass unsere Anschauungen über den Menschen und sein Leben ohne bestimmte Überzeugungen über die Welt, ihre Gesetze und Ziele, gar nicht bestimbar sind"¹⁷⁾; auch er geht von der praktisch-intersubjektiven Selbstkonstitution aus. Mit dem Begriff der "inneren Aneignung" oder "Introzeption"¹⁸⁾ überindividueller Werte und Ziele sucht er den Dualismus von einseitiger Selbstzweckauffassung (Subjektivismus, Egoismus) oder einseitiger Fremdzweckauffassung (Determinismus) des Subjekts zu überwinden. Menschliche Subjekte sind bedingt/fremdzweckbestimmt und frei/selbstzweckbestimmt zumal. Produktive Selbstentfaltung als Spezifik menschlichen Da-seins ist nur möglich in der Teilhabe an einem Überindividuellen Lebenszusammenhang¹⁹⁾; erst die "Introzeption" von überindividuellen Zwecken als Selbstzweck erhebt "die Persönlichkeit aus der Punktformigkeit zum Mikrokosmos"²⁰⁾.

Wieweit lässt sich nun mit Sterns Begriff von Geschichte und Gesellschaft der Begriff des Subjekts als zugleich bestimmt und selbstbestimmend konkretisieren? Seine geschichtsphilosophischen Thesen lassen sich in dem Gedanken zusammenfassen, dass die Menschen (Individuen und Kollektivsubjekte) ihre Geschichte machen, aber unter vorgefundenen Umständen, wobei die Herausbildung historischen Bewusstseins und Selbstbestimmungsstrebens selbst erst ein spätes Resultat der Geschichte ist. In dem Mass, in dem sich objektiv eine geschichtliche Kultur als "Projektionssystem von lauter Gewordenheiten" herausbildet, "die aus den verschiedensten zeitlichen Schichten stammen und doch alle mnemisch verdichtet und eingeschmolzen sind in das aktuelle sein", kann sich auch das Bewusstsein historischer Kontinuität herausbilden und eine Bestimmung darüber anleiten, "was in Gegenwart und Zukunft bleiben darf oder neu werden muss"²¹⁾.

Geschichte ist hier weder als gesetzmässiger Prozess ohne Subjekt gedacht wie in den "milieu-theoretischen Geschichtsauffassungen, welche Geschichte aus dem äusseren Druck impersonaler Bedingungen abzuleiten suchen"²²⁾, noch als Selbstverwirklichungs-

prozess eines Weltgeists. Teleologisch ist die Geschichte nur als praktischer Prozess versuchter Selbstbestimmung, wobei jeder Versuch "erst durch die tausenderlei Umweltbedingungen Zuspitzung und Vereindeutigung, Förderung oder Hemmung, Beschleunigung und Verzögerung"²³⁾ erfährt. Subjekt dieses Prozesses sind die Individuen, Völker und sozialen Gruppierungen, deren Herausarbeitung zur Menschheit als tätiger Realität sich erst abzeichnet.

Die konkreten historisch-kulturellen Bedingungen, an die jedes Selbstbestimmungsstreben gebunden ist, finden bei Stern allerdings keine systematische Aufschlüsselung. Nur punktuell wird eine Gesellschaftskritik in praktischer Absicht angedeutet. Ich greife als prägnantes Beispiel Sterns Analyse der menschlichen Arbeit in der Industriegesellschaft heraus:

Die Industrialisierung hat menschliche Berufsarbeit so sehr zur Sache gemacht, dass Maschinenleistung und Menschenarbeit als vergleichbar gelten. Gleichzeitig aber hat sie den Protest gegen diese Versachlichung des Menschen hervorgebracht, was Stern am "Faktum der Arbeiterbewegung" festmacht: In dieser "Protestbewegung" negieren "Persönlichkeiten ihre Mechanisierung und ihre Gleichsetzung mit den anderen Produktionsmitteln durch die Tat"²⁴⁾. Und Stern gibt in diesen Passagen nicht nur die subjektiven Kräfte an, die, bestimmt durch und protestierend gegen die Industriearbeit auf Veränderung der sie bestimmenden Bedingungen drängen; er hat auch Kriterien für die nötige Richtung der Veränderung: Die gesellschaftliche Form der Arbeit muss so organisiert werden, dass sie die Introzeption der Arbeit erlaubt, d.h. dass "das Arbeiten für das arbeitende Individuum nicht nur ein blosses Mittel des Erwerbs und des Lebensunterhalts bleiben muss, sondern zu einem inneren Bestandteil seines Selbstwerts werden kann"²⁵⁾.

Aus der Verallgemeinerung dieses Beispiels ergäbe sich die Pointe, dass Stern aus der Auftrennung des praktisch-gesellschaftlichen Lebenszusammenhangs in Faktizität/Notwendigkeit und Veränderbarkeit

die Kriterien für die Bedingtheit/Selbstbestimmung der Subjekte zu gewinnen sucht. Für eine stringente Argumentation aber fehlt ihm eine gesellschaftstheoretische Grundlage, die es erlaubt, die auf Veränderung ziellenden subjektiven Kräfte zu den Reproduktionsnotwendigkeiten und den objektiven Veränderungsmöglichkeiten in Beziehung zu setzen.

Ich möchte festhalten, dass für Stern wie für Dilthey ein die Subjektpsychologie begründender Subjektbegriff nur im Rahmen einer Theorie der Mensch-Welt-Beziehung möglich ist, die die historische Bedingtheit und die Freiheit/Selbstbestimmung des Subjekts anzugeben vermag. Weder Diltheys Geschichtstheorie noch Sterns geschichtstheoretische und konkretgesellschaftliche Ansätze reichen hierfür aus. Verblasst der emanzipatorische Anspruch bei Dilthey vor der gegenwärtswirksamen Last der Vergangenheit, kann Stern ihn nur hochhalten, weil er die geschichtlich gewordenen Objektivationen unterschätzt.

Dilthey hat die Idee, eine für historische Analyse brauchbare Psychologie zu skizzieren, bald wieder aufgegeben. Sein Vorschlag, vom Strukturzusammenhang des Seelenlebens ausgehend die Beschreibung und Analyse der erlebten Zusammenhänge vorzunehmen, das Verhältnis von erworbenen Strukturen und unmittelbaren Erlebnissen zu bestimmen und den Sinnzusammenhang individuellen Lebens im Entwicklungsverlauf zu ermitteln, hat in Sprangers Strukturtheorie der Lebensformen nicht die einzige vorstellbare Ausführung erfahren. Sprangers typologische Herangehensweise, seine Verhältnisbestimmung der Bedeutung objektiver Kulturbereiche im Erleben und Verhalten von Individuen knüpft an die schwächsten Seiten von Diltheys Programm an. Eher überzeugt der Vorschlag Horkheimers²⁶⁾, die Psychoanalyse Freuds als eine mögliche Realisierung von Diltheys Idee individueller Sinnzusammenhänge zu lesen; Habermas²⁷⁾ hat diesen Vorschlag später aufgegriffen und eine allgemeine Hermeneutik individueller Bildungsprozesse vorgeschlagen.

Stern hat die Umsetzung des kritischen Personalismus in eine personalistische Psychologie bis zu seinem Tod in der von den Nazis erzwungenen Emigration versucht. Aus der philosophischen Grundle-

gung sucht er zunächst eine für alle Wissenschaften von der menschlichen Person relevante Grundlage zu destillieren²⁸⁾, die die Dialektik von Selbstbezug und Weltoffenheit kategorial präzisiert. Seine 1935 erschienene *Allgemeine Psychologie auf personalistischer Grundlage* schliesslich soll zum ersten Mal die Tragfähigkeit des Personalismus "zur Begründung und Sinndeutung einer empirischen Einzelwissenschaft"²⁹⁾ erweisen. Aber schon die Architektonik des Werks zeigt, dass er der traditionellen Systematik der Allgemeinen Psychologie verhaftet bleibt.

Ich möchte auf die Schwächen der subjektpsychologischen Ausführungen Diltheys und Sterns hier nicht näher eingehen. Wichtiger erscheint mir die Überlegung, wie die Probleme ihres Subjektbegriffs überwunden werden könnten. Ein Blick auf das heutige, durch die Rezeption von Psychoanalyse und Marxismus geschärzte subjekttheoretische Spektrum zeigt eine gegenüber Dilthey und Stern eher radikalierte Dissoziation der beiden Aspekte des Subjektbegriffs, der geschichtlichen Bedingtheit der Subjekte und ihrer Geschichtsmächtigkeit. Während das sozialisationstheoretische Festhalten an der Ich-Identität eine Subjektautonomie beschwört, deren objektive Bedingungen immer weniger hinterfragt werden, löst strukturalistische Subjekttheorie historisch und archäologisch die Subjekte in anonyme Strukturen geschichtlicher Bedingtheit auf, bis die als 'Prozess ohne Subjekt' verstandene Geschichte auch zum Prozess ohne Subjekte wird. Während die Kritische Psychologie auf der Basis einer szientistischen Marxinterpretation die Möglichkeit kollektiver Erweiterung von Handlungsfähigkeit zum Imperativ erhebt³⁰⁾ und so die 'historische Mission' des Proletariats psychologisierend verallgemeinert, ermittelt die kritische Theorie des Subjekts die gesellschaftlichen Bedingungen beschädigter oder verhinderter Subjektivität und setzt dennoch auf die befreiende Kraft reflexiver Überwindung von Selbstdäuschung und ideologischem Schein.

Gegen die deterministische Auflösung des Subjektcharakters der Subjekte wäre freilich geltend zu machen, dass die gesellschaftlichen Verhältnisse sich nicht selbst reproduzieren, wie sehr sie

auch den Menschen gegenüber verselbständigt erscheinen, sondern dass die vergegenständlichten Resultate vergangener menschlicher Tätigkeit zu 'gesellschaftlichen Verhältnissen' nur werden durch die tätige Aneignung, die Rückübersetzung vergegenständlichter in lebendige Fähigkeiten, Bedürfnisse und Vorstellungen. Solche Rückübersetzungen ist ohne selektive und modifizierende Aspekte subjektiver Tätigkeit nicht denkbar. Auch die Freiheit zur Veränderung restriktiver Handlungsbedingungen ist mit Marx nicht einfach zu unterstellen. Wie frei oder autonom Menschen im Machen von Geschichte, im Verändern der Umstände sind, ist eine Frage, die immer nur Konkret historisch beantwortet werden kann "hinsichtlich der bestehenden 'Naturschranken' einerseits, mit Blick auf die gegenwärtigen, gesellschaftlich produzierten Bedürfnisse und Interessen der betroffenen Individuen andererseits"³¹⁾.

Marx' radikal historischer Begriff der Determiniertheit und Autonomie der Subjekte lässt sich daher einfach als Lösung anbieten, wo es um eine subjekttheoretische Grundlegung der Psychologie geht. Sein Subjektbegriff ist an das Theoriemodell der Kritik der bürgerlichen Gesellschaft gebunden und die Konstitutiven Begriffe dieser Theorie sind entgegen allen Versicherungen szientistischer Interpretation nicht deskriptive, sondern kritische Begriffe einer Auftrennung der Wirklichkeit in Reproduktionsnotwendigkeit und Änderungsmöglichkeiten. Eine Aktualisierung des Modells wäre also wiederum nur möglich in Form einer kritischen Theorie der Gesellschaft. So sehr diese den wissenschaftlichen Erkenntnisstand in Einzelfragen berücksichtigen müsste, ginge es vor allem um eine den heutigen Bedürfnissen und Interessen der Menschen angemessene Bestimmung des Verhältnisses von Notwendigkeit und Freiheit. Wenn im Rahmen einer kritischen Gesellschaftstheorie eine kritische Theorie des Subjekts konzipierbar wäre, so doch nicht eine allgemeine Subjektwissenschaft.

Anmerkungen

1. Vgl. Holzkamp (1983); Gerhardt (1977).
2. Stern (1900: 431).
3. Stern (1900: 431/432).

4. Vgl. Danziger (1979).
5. Dilthey (1979, I: 3, 4).
6. Dilthey (1982, XIX: 303, 304).
7. Dilthey (1979, VII: 276).
8. Dilthey (1979, VII: 290).
9. Dilthey (1979, VII: 279).
10. Dilthey (1982, XIX: 51).
11. Dilthey (1979, VII: 238).
12. Dilthey (1979, VII: 257).
13. Lieber (1965: 733).
14. Vgl. Dilthey (1979, I: 86-112).
15. Vgl. Stern (1979, I: 68-75).
16. Vgl. Stern (1979, I: 96-114).
17. Stern (1924, III: 8).
18. Stern (1924, II: 58).
19. Stern (1924, II: 61, 58).
20. Stern (1924, II: 154).
21. Stern (1924, III: 280).
22. Stern (1924, III: 283).
23. Stern (1924, III: 282).
24. Stern (1924, III: 315).
25. Stern (1924, III: 317).
26. Vgl. Horkheimer (1939).
27. Vgl. Habermas (1968).
28. Vgl. Stern (1930).
29. Stern (1935: XXV).
30. Holzkamp (1983, Kap. 7.3 - 7.5).
31. Markus (1980: 19).

Literatur

- Danziger, Kurt (1979), *The Positivist Repudiation of Wundt*, *Journal of the History of the Behavioral Sciences* 15, 205-230.
- Dilthey, Wilhelm (1979-1982), *Gesammelte Schriften*, Bd. I-XIX
Stuttgart: B.G. Teubner u. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Gerhardt, Walter (1977), *Psychoanalyse und Sozialisationstheorie - Probleme einer kritischen Theorie des Subjekts*, Frankfurt:
Campus.
- Habermas, Jürgen (1968), *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt:
Suhrkamp.
- Holzkamp, Klaus (1983), *Grundlegung der Psychologie*, Frankfurt:
Campus.
- Horkheimer, Max (1939), The Relation between Psychology and Sociology in the work of Wilhelm Dilthey, *Studies in Philosophy and Social Sciences* VIII, 430-443.

- Lieber, Hans-Joachim (1965), Geschichte und Gesellschaft im Denken Diltheys, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 17, 703-741.
- Markus, György (1980), Die Welt menschlicher Objekte, in *Arbeit, Handlung, Normativität*, Hg. Honneth/Jaeggi, Frankfurt: Suhrkamp, S. 12-136.
- Riedel, Manfred (1981), Einleitung zu Dilthey, *Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Stern, William (1900), Die psychologische Arbeit des 19. Jahrhunderts, insbesondere in Deutschland; Zwei Vorträge 1899, *Zeitschrift für pädagogische Psychologie* 2, 329-352 u. 413-436.
- (1924), *Person und Sache. System des kritischen Personalismus*, Bd. I-III, Leipzig: Barth (Erstveröff. Bd. I 1906, Bd. II 1918).
- (1930), *Studien zur Personwissenschaft*, Leipzig: Barth.
- (1935), *Allgemeine Psychologie auf personalistischer Grundlage*, Haag: Martinus Nijhoff.

L'HISTOIRE N'EXISTE PAS?

Paul Edmond Henry

C.N.R.S. - E.H.E.S.S., Paris

Summary

"Does history exist?"

An analysis of the conception of history implied by human and social sciences and of Popper's critic of "historicism" is here the basis of a discussion of the question "why history?". The conclusion is that really taking into account history in the field of those sciences brings us to the limits of the knowledge developed by them.

-o-o-o-o-o-o-o-

Dans *The Open Society and its Ennemis* Karl Popper prenait une fois de plus position sur ce que peut être, pour nous, l'histoire. Et il soulevait la question suivante: "D'abord qu'entend-on par l'histoire? Il faut le préciser car je voudrais montrer que dans l'acception habituellement donnée à ce mot, l'histoire n'existe pas - et ne saurait donc avoir de sens". Nous voici à nouveau réunis pour parler de l'histoire des sciences humaines et sociales ainsi que de la manière dont ces sciences envisagent l'histoire. Ici comme ailleurs, parler de l'histoire ou y faire référence prête à bien des équivoques. La question de Popper à l'égard de ce que nous appelons histoire pourrait bien être on ne peut plus pertinente. Elle pourrait l'être d'autant plus que Popper est aussi un ardent défenseur de la possibilité pour nos sciences humaines et sociales d'atteindre à de la scientificité et de l'objectivité. Que Popper ait ainsi à la fois défendu les sciences humaines et sociales et mis en question l'histoire n'est pas une rencontre de simple circonstance. Avant de nous demander "pourquoi l'histoire?", ainsi que nous l'avons fait depuis la première rencontre européenne de CHEIRON, nous avons à interroger les singuliers rapports des sciences humaines et sociales à l'histoire. Tel sera l'objet de mon propos. Je commencerai par essayer de caractériser, aussi brièvement que possible quelle place les sciences humaines et sociales

réservent aujourd'hui à l'histoire. Puis j'évoquerai le développement de ces sciences et les critiques dont elles ont été l'objet au cours de ce développement afin de montrer que cette place y était déjà assignée. Puis je montrerai comment la position prise par Popper confirme en un sens cette analyse. Enfin, je tirerai parti de cette convergence pour tenter de cerner les limites de la conception de l'histoire que présupposent les sciences humaines et sociales.

On croit généralement que l'histoire a pleinement sa place parmi les sciences humaines et sociales, que les analyses économiques, sociologiques, ethnologiques, anthropologiques, linguistiques ou psychologiques peuvent, voire doivent être complétées par une mise en perspective historique susceptible de les éclairer. Inversement on considère habituellement que les historiens, y compris les historiens des sciences, peuvent, voire doivent, appuyer leurs analyses sur ce que les autres sciences humaines et sociales nous feraient connaître de la "réalité humaine et sociale". Ainsi les sciences humaines et sociales pourraient prétendre légitimement avoir vocation à couvrir ensemble, sans lacunes ni restes, la totalité du champ qu'elles nous présentent comme étant celui de l'humain en tant qu'objet de savoir et de sciences. Mais si l'on y regarde de plus près, la situation ne se présente pas tout à fait ainsi. Dans les sciences humaines et sociales il y a une tendance manifeste à nier l'existence de toute dimension propre à l'histoire et à considérer qu'elle n'est que le résultat de la combinaison et de l'articulation de processus ou de mécanismes de nature économique, sociologique, psychosociologique ou psychologique dont l'analyse scientifique relèverait de chacune de ces disciplines et de leurs méthodologies. L'histoire ne représenterait plus alors que le lieu ou l'espace de la combinaison, de l'articulation, de la complémentarité de ces processus ou mécanismes par eux-mêmes an-historiques. L'histoire n'aurait plus alors de contenus spécifiques mais elle ne représenterait que le point de vue de la "totalité" et de la complémentarité de ce qu'étudient les diverses sciences humaines et sociales. Pour chacune d'elles, elle représenterait le

"contexte" dans lequel opéreraient les mécanismes ou processus particuliers qu'elle étudie. On aboutit ainsi à une situation tout à fait paradoxale. D'une part l'histoire est mise, dans le champ des sciences humaines et sociales, dans une position à part, tout à fait éminente: celle d'être le lieu de leur articulation et de leur complémentarité. D'autre part elle n'a plus d'objet propre et, en tant que discipline ou corps de savoir, il lui est refusé d'être proprement et par elle-même une science. Plus exactement la tendance est de considérer que l'histoire ne peut être scientifique que par et à travers les autres sciences humaines et sociales dès qu'elle excède la simple description empirique des faits et événements du passé ainsi que de leurs successions. Bref, la situation de l'histoire dans le champ des sciences humaines et sociales pourrait bien être celle que décrivait Michel Foucault dans *Les Mots et les Choses*: "Peut-être, en effet, n'a-t-elle pas place parmi les sciences humaines ni à côté d'elles: il est probable qu'elle entretient avec elles toutes un rapport étrange, indéfini, ineffaçable, et plus fondamental que ne le serait un rapport de voisinage dans un espace commun".

Or il se pourrait que cette prise de position des sciences humaines et sociales vis-à-vis de l'histoire soit une condition de leur possibilité en tant que science. Il se pourrait qu'il ait été nécessaire à ces sciences d'adopter une telle position pour gagner leurs divers terrains, définir leurs objets propres en tant qu'objets de science, que cette position soit la condition de constitution des savoirs qu'elles représentent mais aussi, en conséquence, leur limite. C'est du moins ce qui me semble ressortir d'un examen du développement de chacune de ces sciences. A défaut de pouvoir faire ici une analyse quelque peu approfondie du développement de chacune de ces sciences ni même, de façon un peu complète, de celui d'une seule d'entre elles en particulier, je devrai me contenter de faire état d'un moment de l'histoire de l'une d'elles, à savoir les débuts de la psychologie expérimentale en Allemagne.

Il s'agit là d'un moment de l'histoire de la psychologie reconnu comme particulièrement important puisque l'on considère que la psychologie n'est véritablement devenue une science qu'à partir du moment où elle a été expérimentale. Wilhelm Wundt passe pour avoir été sinon le du moins l'un des fondateurs de cette psychologie expérimentale, celui grâce auquel celle-ci aurait été dégagée de la gangue empruntée à la *naturphilosophie* dans laquelle elle était encore prise chez Fechner. Mais il semble qu'on oublie quelque peu que Wundt a consacré les trente dernières années de sa vie à composer et rédiger une monumentale *Völkerpsychologie* en dix volumes, qui n'a rien d'expérimental et se présente comme une "histoire naturelle de l'homme". Cette *Völkerpsychologie* met en oeuvre une méthodologie et des principes fort différents de ceux sur lesquels s'appuie sa *physiologische Psychologie*, méthodologie et principe qui, aux yeux de Wundt, étaient les seuls à permettre une appréhension scientifique de tout ce dans quoi interviendrait ce qu'il appelaient les "processus mentaux supérieurs". Pour Wundt, en effet, le langage joue un rôle fondamental dans ces processus et n'est pas un simple instrument de la communication ou de la pensée individuelle. Si le langage a une place aussi importante dans la *Völkerpsychologie*, c'est que Wundt le considère en référence au *Volk*, au "peuple": le langage d'un peuple, sa grammaire et son vocabulaire particulier, est ce qui détermine selon lui la "constitution psychique" de ce peuple, fait son "génie" ou son "esprit" propre, est le "corps" de son "âme collective". Ce sont là des thèmes qui, à l'époque de Wundt, avaient déjà, en Allemagne, une longue histoire: Wundt pense et analyse le langage dans la continuité de ce qui avait occasionné le développement spectaculaire dans les pays de langue allemande au XIXème siècle, de la philosophie et de la grammaire comparées, ainsi que de l'histoire comparée des civilisations. Nous pouvons voir là la trace de l'une des préoccupations politiques les plus insistantes dans ces pays pendant les deux premiers tiers du XIXème siècle, celle de leur unité en un seul état ("un peuple, une langue, une nation"), susceptible de faire poids face aux autres états européens, en particulier

l'Angleterre et la France. Toutefois si cette préoccupation politique explique, compte tenu du fait que la langue anticipait cette unité, l'intérêt porté au langage, elle ne saurait être tenue pour ayant entièrement déterminé le contenu des analyses et des théories. Tout au plus pouvons nous penser qu'elle a protégé Wundt de céder d'une part à concevoir le langage d'un point de vue essentiellement instrumental ou conventionaliste et, d'autre part, à concevoir la pensée comme un processus originellement individuel. Par là Wundt est en porte-à-faux par rapport aux développements ultérieurs de la psychologie. Il est tout à fait significatif qu'il se soit opposé au "psychologisme" et à l'*"historicisme"* des "néo-grammairiens", en particulier à Hermann Paul.

Peu d'historiens de la psychologie ont relevé que Wundt s'était vigoureusement dressé contre l'insistance de Hermann Paul et des autres néo-grammairiens sur la psychologie de l'individu créateur isolé. Chez les néo-grammairiens, notamment chez Brugmann et de façon encore plus systématique chez Paul, les considérations de psychologie de l'individu ont tendance à prendre plus de place que celles ayant trait aux lois phonétiques. Pour eux l'évolution du langage, son "*"histoire*", peut s'expliquer par la psychologie individuelle, toute nouveauté étant considérée comme étant originellement le fait d'individus isolés. Si, pour être incorporées à la langue, de telles nouveautés étaient reconnues devoir être reprises par la communauté linguistique dans son ensemble, ce sont encore des considérations de psychologie individuelle qui étaient invoquées pour expliquer ces reprises. Si, nonobstant ce psychologisme, les néo-grammairiens ont été les plus ardents propagandistes de la linguistique comme science historique, au point que par leur patient travail de reconstitution des états de langue successifs, on les considèrent à juste titre comme les véritables fondateurs de la linguistique historique, c'est en fonction d'une conception de l'*"histoire"* qui trouve sa dynamique originellement dans l'action d'individus isolés et la psychologie de ces actions. D'une certaine façon la conception de l'*"histoire"* impliquée par cet "*"historicisme"* est plus proche de celle qui a prévalu par la suite

dans les sciences humaines et sociales que de celle de Wundt. On retrouve dans la *Völkerpsychologie* de Wundt un certain nombre de thèmes développés près d'un demi siècle plus tôt par Humboldt, notamment l'idée selon laquelle "die Sprache ist das bildende Organ des Gedanken". Or pour Wundt, le langage, *die Sprache*, n'est pas, dans son évolution, quelque chose d'individuel; il a sa vie, sa dynamique et son déterminisme propre. Les individus y sont pris et pensent par lui beaucoup plus qu'ils ne le font ou l'enrichissent. Par le langage, la conscience individuelle participe de quelque chose qui n'est pas individuel, quelque chose qui n'est pas un simple "contexte" mais est constitutif de la conscience elle-même: sans langage, il n'y a pas de conscience. Et comme le langage a une histoire propre, il y a des "formes historiques" de la conscience. Il y a donc une "psychologie des peuples" qui n'est pas la simple sommation ou combinaison des psychologies des individus qui composent ces peuples. Comme pour Humboldt, c'est pour Wundt dans les caractères et les structures propres du langage de chaque peuple qu'il faut rechercher la base des caractères de sa psychologie.

On peut mesurer la distance parcourue depuis les considérations sur le "caractère du peuple" exposées par Kant dans son *Anthropologie*. On pourrait en effet ne voir dans la dualité de la dualité de la *physiologische Psychologie* et de la *Völkerpsychologie* de Wundt qu'un simple prolongement de la dualité entre les points de vue "physiologiques" et "pragmatiques" distingués par Kant à propos de l'*anthropologie*. Il y a bien un lien entre ces deux dualités mais qui recouvre une différence fondamentale. Wundt, pour expliquer que l'on ne peut pas étudier expérimentalement les "processus supérieurs" invoque des raisons qui rappellent bien celles avancées par Kant pour faire place à son "*anthropologie pragmatique*" face à l'"*anthropologie physiologique*": "Quand on scrute les causes naturelles, par exemple le soubassement de la mémoire, on peut spéculer à l'aveugle (comme l'a fait Descartes) sur ce qui persiste dans le cerveau des traces qu'y laissent les sensations éprouvées; mais il faut avouer qu'à ce jeu on est seulement le spectateur de ses représentations; on doit laisser faire la nature

puisqu'on ne connaît pas les nerfs et les fibres du cerveau, et qu'on n'est pas capable de les utiliser pour les buts qu'on se propose: toute spéculation théorique sur ce sujet sera donc en pure perte" écrivait Kant dans son *Anthropologie*.

Encore faut-il rappeler que le point de vue pragmatique ne se justifie pas seulement pour Kant du fait de notre méconnaissance des "nerfs et des fibres du cerveau". Il s'agit dans la pragmatique, de la connaissance résultant de ce qu'"on est entré dans le jeu" en ne se contentant pas de "comprendre le monde dont on a été le spectateur": "observons les obstacles ou les stimulants de la mémoire, si on utilise ces découvertes pour l'amplifier ou l'assouplir, et qu'on ait besoin pour cela de connaître l'homme, elles constituent une partie de l'*Anthropologie* du point de vue pragmatique". Wundt, d'une certaine façon, pense pouvoir, grâce à l'expérimentation, lever partiellement les limitations posées par Kant à la possibilité de l'*Anthropologie physiologique*: "Comment est-il possible de descendre dans ce laboratoire secret où la pensée prend sa source invisible? Comment la décomposer en ce millier de fils qui servent à la tisser? Les recherches suivantes ont pour but de montrer que l'expérimentation est en psychologie le moyen essentiel qui conduit des faits de conscience à cet arrière-fond obscur où s'élabore la vie consciente", écrit-il dans la préface à ses *Vorlesungen über die Menschen und Tierseele*. Il n'a guère été souligné que l'expérimentation n'était pour Wundt qu'un pis-aller, qu'elle ne s'avérait indispensable en psychologie que du fait des limitations du pouvoir de la conscience de se connaître immédiatement elle-même, soit du pouvoir de l'introspection. D'où la *physiologische Psychologie*. Le rapprochement entre Kant et Wundt doit être poussé encore plus loin puisque le début de l'*Anthropologie du point de vue pragmatique* kantienne commence ainsi: "Posséder le Je dans sa représentation: ce pouvoir élève l'homme indéfiniment au-dessus de tous les autres êtres vivants sur la terre. Par là il est une personne; et grâce à l'unité de la conscience dans tous les changements qui peuvent lui survenir, il est une seule et même personne, c'est-à-dire un être entièrement dif-

férent, par le rang et la dignité, de choses comme le sont les animaux sans raison dont on peut disposer à sa guise; et ceci, même lorsqu'il ne peut pas dire Je, car il l'a dans sa pensée". Ainsi donc Kant liait déjà conscience et langage. Mais si l'on se tourne vers ce que Kant disait du "caractère du peuple", on constate qu'il défini ce caractère en fonction de celui des individus qui le compose: les français sont courtois, aimables, ont de l'esprit; les espagnols sont solennels et fermes; les allemands ont bon caractère et sont appliqués, etc.. Il n'y a pas véritablement place pour une psychologie des peuples proprement dite chez Kant. Wundt au contraire a pris en compte toute la réflexion si originale développée en Allemagne pendant le XIXème siècle sur le langage et la diversité des langues; il rapporte la diversité de la psychologie des peuples à celle des langages. Comme le langage est constituant selon Wundt de la conscience, que par le langage la conscience individuelle n'existe qu'immergée dans une "conscience collective", la psychologie individuelle doit être étudiée dans sa dépendance par rapport à une psychologie des peuples. Enfin, si pour Wundt l'introspection reste le moyen indispensable de la psychologie, c'est parce que, étant donné cette dépendance de la conscience à l'égard du langage, l'expérimentation comme telle ne donne pas accès à la conscience. C'est aussi pourquoi on ne saurait s'en tenir à une étude purement physiologique, qu'il y a place pour une psychologie.

La *Völkerpsychologie* de Wundt est donc constitutive de sa psychologie générale: elle n'est pas quelque chose qui viendrait se rajouter à sa psychologie physiologique expérimentale qui formerait le noyau de cette psychologie. C'est au regard des principes généraux qui fondent aussi bien la *Völkerpsychologie* que la *physiologische Psychologie* que se justifie la distinction entre physiologie et psychologie. Ne voir dans la dualité de ces deux aspects de la psychologie wundtienne qu'un avatar du débat sur la séparation entre *Naturwissenschaften* et *Geisteswissenschaften* reste superficiel. Il convient de rapporter ce débat à ce qui l'a soutenu, à savoir cette réflexion si poussée sur la question du

langage et tout ce qui a été rattaché à cette question dans l'Allemagne du XIXème siècle, qui occupe une place si importante dans l'œuvre de Wundt.

Or nous ne pouvons que constater que bien avant la mort de Wundt en 1920, et même bien avant la publication du premier volume de la *Völkerpsychologie* tout portait à séparer celle-ci de la psychologie physiologique en étendant l'expérimentation à ce que Wundt avait explicitement placé hors de sa portée. Avec les travaux de Ebbinghaus, de G.E. Müller et même de Cattell (pourtant élève de Wundt) sur la mémoire verbale combinant l'associationisme anglais avec l'expérimentation wundtienne, cette tendance était déjà clairement affirmée. L'importance du laboratoire fondé par Wundt dans l'histoire de la psychologie est incontestable mais on peut se demander si la psychologie qui y a été développée par les élèves de Wundt était bien la sienne. Par ailleurs, même si l'on retrouve chez Cassirer, Weisgerber ou Whorf, des analyses qui évoquent certains aspects de la *Völkerpsychologie* wundtienne, c'est aux travaux de Humboldt qu'on rapporte ce courrant de la linguistique: on a parlé d'une linguistique néo-humboldtienne. La *Völkerpsychologie* est restée quasiment sans lendemain, sans postérité. Il n'a pas été assez souligné à quel point, de Wundt à ses élèves immédiats, comme de Wundt aux psychologues anglais ou américains qui sont venus se former à l'expérimentation dans son laboratoire, il y avait eu un changement de perspective fondamental dont le point d'articulation semble bien avoir été une modification profonde de la manière de concevoir le langage et tout ce qui avait été lié au langage: les rapports entre le langage et la pensée, entre l'individuel et le collectif dans la pensée, l'historicité des processus psychologiques, la nature même de ces processus, les rapports au sein de ceux-ci entre le conscient et le non-conscient, leurs aspects physiologiques et biologiques. En outre, il semble bien que ce que Wundt entendait par science ne coïncide pas avec ce qui s'est progressivement imposé par la suite dans le domaine de la psychologie. Il est clair que pour Wundt l'expérimentation n'est pas la condition *sine qua non* de la "connaissance objective", que

non-expérimentable n'est pas pour lui synonyme de non-susceptible d'être l'objet d'une connaissance scientifique.

C'est donc bien toute une articulation du savoir qui de Wundt aux psychologues qui l'ont suivi s'est trouvée basculée. On l'efface quelque peu lorsque l'on veut voir le développement scientifique de la psychologie comme une lente et progressive conquête de la scientificité et de l'objectivité par le recours systématique à l'expérimentation, développement dont l'oeuvre de Wundt aurait été une étape décisive. Cette mutation est repérable non seulement dans l'évolution de la psychologie, mais encore, par exemple, dans ce qui sépare les travaux de Rask, Bopp, Grimm, Humboldt ou Schleicher de ceux des *Junggrammatiker*, Brugmann, Osthoff, Ascoli, Scherer ou Hermann Paul. Eux aussi ont rejeté toute référence à ce que Humboldt ou Wundt appelaient l'"âme collective". On est revenu à une conception de la pensée en tant que processus individuel, même si l'on a admis l'existence d'un "contexte" historique, social ou culturel, ainsi que celle d'une transmission de la pensée, d'individus à individus par le langage et la communication. On est ainsi revenu, explicitement ou implicitement, à la conception d'un sujet pensant qui pré-existerait au langage, se l'approprierait comme un instrument et s'en servirait, ce que l'on trouve encore chez Piaget alors que cela n'était guère concevable pour Humboldt, ni dans une certaine mesure pour Wundt.

Il est vrai que le concept d'"âme collective" tel qu'en ont usé Humboldt, Schleicher ou Wundt n'était pas dépourvu d'ambiguité. La critique par les néo-grammairiens des explications de Schleicher sur l'évolution phonétique par la psychologie des peuples n'étaient pas sans fondement. Il n'en reste pas moins vrai que c'est par une critique du psychologisme individualiste et de l'historicisme des néo-grammairiens, ainsi qu'en mettant en avant le thème de la langue comme "institution sociale" que Saussure a fait franchir à la linguistique un pas décisif. Ce thème de la langue comme "institution sociale" n'est pas non plus dépourvu d'ambiguité mais l'important était que ce thème remettait l'accent sur ce qui dans le langage n'est pas d'ordre individuel ni rapportable à un sujet

individuel. Car Saussure, autant que tous ceux qui, à la même époque, ont travaillé dans le même sens que lui, notamment Anton Marty, Beaudouin de Courtenay ou Whitney, n'ont pas plus entrepris d'étudier la langue en tant qu'"institution sociale" que d'un point de vue psychologique. Avec eux s'est trouvé défini un point de vue nouveau, proprement linguistique. L'objet de la linguistique, pour Saussure, n'est pas le langage, mais la langue. La linguistique diachronique telle qu'il l'a conçue étudie en quoi les structures propres des langues, définies d'un point de vue purement linguistique, déterminent leur évolution. Cela ne veut pas dire que l'on peut saisir et analyser par là tout ce en quoi le langage est engagé dans l'histoire. De la même façon, la linguistique synchronique saussurienne, précisément parce qu'elle ne se fonde pas de rapporter la langue à un sujet individuel, n'engage point d'analyse des rapports entre le langage et la pensée sinon de façon critique, contre toute tentative de rapporter les propriétés des langues à des "lois de la pensée" qui les expliqueraient. Aujourd'hui même, on peut montrer que le biologisme de Chomsky, comme ses références à la "psychologie scientifique" ne sont guère conséquents et sont impropres à fonder aucune proposition de linguistique. En fin de compte, loin d'assujettir effectivement la linguistique à la psychologie ou la neuro-biologie, comme d'autres ont tenté de l'assujettir à la sociologie ou l'anthropologie, ces références s'inscrivent dans une tentative pour donner à l'autonomie de la linguistique, en tant que science, une légitimité épistémologique. On peut à bon droit se demander si la linguistique a besoin d'une telle légitimation et si elle a quelque chance de la trouver de ce côté. Reste qu'avec Saussure on s'est bien engagé dans le sens de la prise de position globale des sciences humaines et sociales vis-à-vis de l'histoire telle que je l'ai caractérisée de façon très générale: s'il est reconnu que la linguistique peut servir l'historien, la réciproque n'est guère évidente.

Dans le champ des sciences humaines et sociales, la linguistique occupe bien une position particulière. Elle est parvenue à poser de façon réglée ses rapports à l'histoire en

établissant l'autonomie de son champ par rapport à elle. Pour ce qui concerne les autres sciences humaines, la psychologie notamment (dans la mesure où on la considère en tant que telle et non comme une branche particulière des "sciences de la vie"), tout indique qu'on a tenté de leur faire franchir, chacune pour ce qui la concerne, un semblable pas sans y parvenir de façon décisive. Elles continuent d'entretenir globalement avec l'histoire ces rapports singuliers que décrivait Michel Foucault, comme si tenter de spécifier l'humain impliquait une historicité irréductible qui marque la limite des savoirs qu'elles tentent de constituer indépendamment d'elle. De cette tentative nous sommes redevable de l'essor des sciences humaines, de la place qu'elles ont prise dans notre savoir. Ce qui au XIXème siècle nous semble avoir préfiguré ces sciences humaines n'était pas articulé de cette façon et n'avait pas ce rapport là à l'histoire. La psychologie de Wundt n'en est qu'une illustration qui nous permet de mesurer le paradoxe qui consiste à faire de lui le fondateur de la psychologie scientifique alors même que, sous son aspect théorique, il ne nous reste pratiquement rien de sa psychologie.

C'est bien là en effet un paradoxe qui n'est pas sans portée. Il fait ressortir ce qui reste inconcevable, peut-être à tout jamais, des fondements de ce qu'est devenu ce qu'on appelle la psychologie scientifique. Que l'on ait tenté de se dissimuler cette lacune par l'invocation quasi incantatoire de "la méthode scientifique" n'a rien de surprenant. Cela nous invite à nous pencher sur ce qui, de la psychologie de Wundt a été abandonné dans les développements ultérieurs de la psychologie. Il ne suffit pas de dire que ce qui a été ainsi laissé pour compte, c'est la conscience comme objet d'étude et l'introspection comme moyen indispensable de la connaissance de cet objet. Ce n'est pas tant dans les sciences humaines elles-mêmes, dans leurs positivités, que l'on peut mesurer l'importance de ce qui a été écarté pour constituer notamment la psychologie scientifique que dans ce qui c'est développé à leurs frontières, à leur contact, mais de façon généralement critique par rapport à elles.

Bien qu'il ait pris position contre le psychologisme et l'historicisme des néo-grammairiens, l'oeuvre de Wundt n'échappe à autre forme d'historicisme, voire même de psychologisme (inhérent au concept même de "psychologie des peuples"). S'il est vrai que pour Wundt, il n'y a pas de sujet individuel auquel on pourrait rapporter l'histoire en étant posé comme extérieur à elle, s'y engageant et la faisant, l'"âme collective" apparaît bien comme représentant une autre forme de "sujet de l'histoire". Cette façon de concevoir l'histoire, on ne la trouve pas seulement chez Wundt mais aussi chez un grand nombre de ses contemporains, tout particulièrement en Allemagne, y compris, d'une certaine façon chez Marx. Lorsqu'il a été dit que ce ne sont pas les hommes mais les "masses" qui font l'histoire, ces "masses" ont bel et bien été mises, elles-aussi, en position de "sujet de l'histoire". Mais Marx ne s'en est pas tenu là: en posant que l'histoire est l'histoire de la lutte de classes, il a introduit une conception théorique, non-subjective de l'histoire. Le marxisme n'a pas toujours échappé à une forme ou une autre d'historicisme (ce qui justifie pour une part les critiques de Popper). Parler de la "lutte de classes" n'a pas toujours suffit à l'en protéger ne serait-ce que parce qu'on a pu interpréter cette lutte comme un "combat" entre des "groupes sociaux" aux intérêts contradictoires et donner à ce "combat" un "sens" téléologique que l'on voulait inéluctable. Il est incontestable que l'économisme, le sociologisme, le psychologisme et l'historicisme (qui pourrait bien n'être que leur figure inversée) sont loin d'avoir eu une place négligeable dans le marxisme. On a rêvé d'une sociologie marxiste, d'une "théorie marxiste de la personnalité", etc.. Il n'en reste pas moins vrai que le marxisme a aussi été une base théorique et pratique de critique et de mise en question des sciences humaines et sociales en les confrontant à la question de l'histoire d'une façon cruciale. Jusqu'à un certain point, on pourrait considérer que, ce faisant, le marxisme n'a fait que s'inscrire dans la continuité d'une longue tradition. La référence à l'histoire, à une irréductibilité de celle-ci à tout autre ordre a été, tout au long de leur histoire, une base pri-

vilégiée de la critique des sciences humaines. Je rappelle, par exemple, au nom de quoi Nietzsche s'en est pris aux "psychologues anglais" dans *Zur Genealogie der Moral*: "... gewiss ist leider, dass ihnen der *historische Geist* selber abgeht, dass sie gerade von allen guten Geistern der Historie selbst im stich gelassen worden sind". Je rappelle aussi que c'est dans la conception hegelienne de l'histoire, "seconde nature", "explication et réalisation de l'*Esprit Universel*", ainsi que dans la manière dont Hegel a opposé le "naturel" et l'historique", que les néo-hégéliens anglais. T.H. Green et F.H. Bradley ont trouvé les bases de leur critique du psychologisme de Stuart Mill et du naturalisme évolutioniste de Spencer. William James a remarquablement su tirer parti de ces critiques pour redonner un nouveau souffle à l'empirisme anglais en le débarassant des simplifications sensualistes et des aspects téléologiques des "lois de l'évolution" spenceriennes. Cette reprise de la critique néo-hégélienne de la psychologie anglaise a pu jouer un rôle décisif pour permettre à cette psychologie d'intégrer l'expérimentalisme allemand après en avoir changé le point d'application. De cet expérimentalisme, James a été, en son temps, aux Etats-Unis, l'un des plus ardents propagandistes. James semble aussi avoir été l'un des tous premiers à avoir su dégager, dès la première édition de ses *Principles of Psychology*, en quoi la conception darwinienne de l'évolution différait de celle de Spencer (il a insisté sur le fait que pour Darwin, les variations des "instincts" comme celle de la structure corporelle, d'une génération à l'autre, sont "accidentelles", c'est-à-dire non orientées *a priori* dans le sens d'une "loi générale de l'évolution", et sur le rôle donné par Darwin à la sélection naturelle). Reste que le pragmatisme de James ne pouvait que se dresser contre toute tentative d'élaborer une conception générale de l'histoire. Sur plus d'un point, on peut rapprocher le pragmatisme de James de la critique popperienne. Par là même, James a pu contribuer, de façon peut être encore plus significative que par l'appel à l'expérimentation, à l'établissement de la nouvelle psychologie, combinant l'associationisme anglais, l'expérimentalisme allemand et une référence de la théorie darwinienne de l'évolution.

Il n'est pas étonnant que la critique néo-hégelienne de la psychologie, et plus généralement des sciences humaines, ait fait long feu. La critique marxiste, au delà de la dénonciation dogmatique des sciences humaines en tant que forme de l'"idéalisme bourgeois" ou en tant que "sciences bourgeois", a eu plus de portée parce qu'elle amenait avec elle, bien qu'il soit arrivé au marxisme de s'en écarter, la base d'une conception non subjective, non réductioniste et non télologique de l'histoire, de son "procès". Cette critique touchait par là, de par les modes de constitution des savoirs que les sciences humaines représentent, à un point particulièrement sensible, mettant en cause jusqu'à leur statut épistémologique.

Or nous vivons à l'heure de la "crise du marxisme", crise autant idéologique et politique que théorique. On peut se demander si cette "crise" n'est pas déjà dépassée tant parler aujourd'hui de la "lutte de classes" est devenu de plus en plus dépourvu de tout sens, ne serait-ce que d'un point de vue strictement idéologique. Au-delà des aspects idéologiques et politiques de cette crise, le résultat est que nous n'avons plus de conception théorique globale de l'histoire à laquelle nous puissions faire référence. Nous ne pouvons plus concevoir et analyser l'histoire autrement que comme combinaison de mécanismes et de processus par eux-mêmes an-historique. En ce sens l'histoire n'existe plus pour nous que de façon descriptive et strictement empirique. En tant que telle, elle est impensable. Je ne dis pas que nous devons le regretter étant donné ce à quoi, idéologiquement, les conceptions générales de l'histoire jusqu'ici mises en avant ont servi à donner un semblant de légitimation et de nécessité, dès lors qu'elles impliquaient soit que l'histoire ait par elle-même un sens défini et inéluctable, soit qu'il dépendrait de nous qu'elle en ait un (soit la position de Popper comme on le verra). Reste, pour ce qui nous intéresse ici, qu'il ne va pas de soi que nous puissions dépasser le diagnostic posé par Michel Foucault: "Puisque l'homme historique, c'est l'homme vivant, travaillant et parlant, tout contenu de l'Histoire quel qu'il soit relève de la psychologie, de la sociologie et des

sciences du langage. Mais inversement, puisque l'être humain est devenu de part en part historique, aucun des contenus analysés par les sciences humaines ne peut rester stable en lui-même ni échapper au mouvement de l'Histoire". Il y a bien là de quoi mettre en porte-à faux ces sciences humaines, d'autant plus que, comme Michel Foucault le précisait aussi ont ne peut assigner à ce "mouvement de l'Histoire" un sens, une direction *a priori*. Dans la mesure où l'on considère que science implique falsifiabilité et reproductibilité, alors on doit convenir que les sciences humaines ne peuvent exister en tant que sciences que pour autant que l'histoire ne consiste pas par elle-même. C'est peut être bien là ce qui explique en dernier ressort, du point de vue épistémologique, la prise de position globale qu'elles ont prise à l'égard de l'histoire, la place que tendanciellement elles lui assigne.

Il n'est pas étonnant dans ces conditions que les sciences humaines n'aient cessé de rechercher un ancrage stable qui les délivrerait de la dérive à laquelle les soumet l'historicité de leurs objets. Dans certains cas cet ancrage reste purement spéculatif comme c'est le cas du "biologisme" de Chomsky. C'est aussi vers la biologie et la neuro-biologie que la psychologie expérimentale a, tout au long de son histoire recherché de manière privilégiée cet ancrage, cette stabilisation. Doit-on considérer la psychologie comme une science humaine ou comme une science de la nature ou de "la vie" n'a cessé d'être en débat. Il se pourrait que la psychologie ne puisse se constituer comme science autonome qu'à être ainsi écartelée.

Le porte-à-faux dans lequel se trouve placées les sciences humaines du fait de notre difficulté à penser l'historicité de leurs objets n'a que des conséquences épistémologiques. Il ne peut manquer de ressortir dès que l'on "applique" ces sciences à des objets, soit, en l'occurrence, à des hommes. Que ceux que l'on considère comme les précurseurs de la psychologie anglaise, Hobbes et Locke, ait été essentiellement préoccupés par la question de l'Etat, qu'ils n'ont cessé d'essayer de définir ce que gouverner devrait rationnellement être (et aussi éduquer pour Locke), qu'ils

ont eu pour visée principale de caractériser ce que devrait être les institutions politiques afin que gouverner puisse s'accorder avec ce que cela devrait être, que tout ce que nous trouvons de psychologie dans leurs œuvres ait été pris dans cette visée, on croit un peu vite qu'il pourrait n'en rester rien dans la psychologie d'aujourd'hui par cela qu'elle serait devenue une science fondamentale et objective. N'a-t-on point attribué à Spencer d'avoir voulu donner par la psychologie et la sociologie une assise scientifique à la doctrine du "laissez-faire"? Plus près de nous, Skinner n'a-t-il point proclamé que "l'Etat moderne est behavioriste"? Et l'on pourrait multiplier les exemples. Dès lors qu'elles toucheraient effectivement à l'humain et pas seulement aux conditions matérielles d'existence, comment ne seraient-elles pas intrinsèquement politiques? Ne doit-on point au contraire considérer que les savoirs qu'elles produisent ont directement rapport avec les tâches de gouverner et éduquer, non point tant avec la positivité de ces tâches qu'avec leur impossibilité irréductible. Gouverner, éduquer, avec psychanalyser, professions impossibles disait Freud (Préface à *La jeunesse abandonnée* de Aichorn). Il faut s'entendre, Freud ne prétendait pas qu'on n'éduque pas, ni qu'on ne gouverne. Il voulait seulement dire que ces "professions" ne sauraient donner ce qu'on est en droit d'en attendre et qui les légitime. Il est peu contestable que, historiquement, les sciences humaines se sont développées au moment où gouverner et éduquer se sont trouvés devoir répondre à des exigences nouvelles: à partir du moment où l'on a considéré que la volonté du prince ne pouvait plus faire la loi. Mais alors, en démocratie tout au moins, ce qui seul pouvait faire la loi était devenu les "aspirations" des citoyens quelque soit le moyen par lequel elles se manifestent. Gouverner, c'est alors devenu, non pas décider de ces "aspirations", mais les faire siennes et tenter de faire ce qu'il conviendrait pour que ces "aspirations" soient satisfaites. Il ne pouvait manquer d'apparaître, comme le faisait remarquer Freud, un décalage entre ces "aspirations" et ce que l'on peut en satisfaire, d'autant plus qu'elles peuvent s'avérer contradictoires. Il convenait donc, en la

matières, de jouer, si l'on peut dire, le "principe de réalité" contre le "principe de plaisir". C'est dans cet espace précaire qu'ont pu trouver à se loger, sous leurs aspects pratiques, les savoirs produits par les sciences humaines. Ces savoirs sont donc apparus tantôt comme contestataires, en ce qu'ils pouvaient faire réapparaître l'impossibilité intrinsèque inhérente aux tâches de gouverner et d'éduquer, tantôt comme légitimateurs en tentant de donner aux décisions politiques l'apparence de décisions purement techniques, imposées par la "réalité objective". En ce sens on peut dire que ces savoirs ce sont inscrits dans l'espace défini par l'anthropologie pragmatique kantienne, même si les moyens auxquels ils ont fait appel ne sont pas ceux que proposait Kant. On peut se demander s'il ne conviendrait de considérer ces savoirs comme relevant de pragmatiques plutôt que de sciences à proprement parler. Ce serait lever une équivoque qui tiendrait compte de ce qu'ils sont emportés par un mouvement de l'histoire dont le sens leur échappe, alors même que ce sens les concerne essentiellement. Mais il se pourrait aussi que la production de ces savoirs aboutisse à ce que la politique les réalise dans la mesure du possible, au point qu'ils apparaîtraient plus seulement comme définissant la "réalité objective" (le point de vue du "spectateur" selon Kant) mais la constitueraient et imposeraient à l'histoire son "sens". Par eux mêmes ils deviendraient constituant d'une forme politique qui les stabiliseraient tout en restant relatifs à celle-ci. Que certains l'ait espéré me paraît incontestable. Et n'est-ce point ce que l'on attend quand on parle d'une "rationalisation" de la société par le recours aux sciences humaines? Mais on peut aussi se demander si cela n'est pas un rêve, une "politique imaginaire", qui présupposerait que ces savoirs échapperait tendanciellement à toute contradiction. Et nous retrouvons ce "mouvement de l'Histoire" dont parlait Foucault, mouvement qu'il ne faut pas tant rapporter à des potentialités, à un sens, une direction, qu'à, ainsi que Marx l'avait discerné, l'existence de contradictions.

Je me suis bien éloigné de ce qui, développé en Allemagne pendant la première moitié du XIXème siècle, nous paraît rétro-

spectivement appartenir à la "préhistoire" de nos sciences humaines: la philologie et la grammaire comparées, l'histoire comparée des civilisations. Dans cette préhistoire, l'oeuvre de Wundt était encore très largement prise. Dans cette oeuvre, l'histoire n'était point encore mise dans la position singulière où elle s'est trouvée placée par la suite, dans le champ des sciences humaines. On peut noter que l'oeuvre de Wundt n'a guère de visée pratique mais plutôt une visée de connaissance pure et fondamentale. Elle s'est construite comme si elle entretenait avec la question de l'histoire, par celle du langage, un rapport immédiat. La psychologie de Wundt est constitutivement historique et linguistique. Les questions directement liées à celles du gouvernement et de l'éducation n'y occupent guère de place. Peut-être faut-il mettre cela en rapport avec le fait que, selon les historiens, jusqu'en 1850, et même jusqu'à la réalisation de l'unité politique de l'Allemagne, comparée à celle de la France et de l'Angleterre à la concurrence desquels ils étaient exposés, la structure des états allemands restait encore très largement féodale. Sans doute faudrait-il nuancer ce jugement de Jean Sigmann: "La "science allemande" relève en effet des "sciences de l'homme". Dans le domaine des sciences expérimentales comme dans celui de la technique, le retard de l'Allemagne sur la France demeure encore considérable vers 1850". Il faut d'autant plus le nuancer que les "sciences de l'homme" allemandes de cette époque sont fort différentes de nos sciences humaines, la philosophie y occupe explicitement une place prépondérante. Lorsque ces "sciences de l'homme" se sont ouvertes à l'expérimentation, comme c'est le cas avec Wundt, elles l'ont fait à partir de cette base dont elles sont restées imprégnées. Surtout, nous devons prendre en compte le fait que la question politique dans les états allemands jusqu'à l'unité était dominée par la question de l'unité et que cette question mettait en jeu et prenait appui sur celle de la langue. Le Congrès des germanistes réuni à Francfort en 1846 comprenait des linguistes, des juristes et des historiens. Autrement dit, si l'oeuvre de Wundt a rapport à la politique, ce n'est pas directement en visant la question du

sujet, et d'abord sujet au plaisir et à la souffrance, par le langage et non par le corps, même si cela se produit dans le corps, ne doit-on point reconnaître que Freud y était mieux préparé que nous par ce qu'il avait pu retenir de toute cette réflexion allemande sur le langage dont j'ai rappelé les grands traits. Il est manifeste que Freud a fait subir à cette réflexion des transformations fondamentales, lesquelles l'ont amené par exemple à rejeter l'"inconscient collectif" jungien que l'on peut peut-être considérer comme un avatar de ce que Herder appelait *Volksgeist*, "esprit collectif inconscient", Humboldt et Wundt, "âme collective", que tous liaient langage. En ce sens, il ne me semble pas exagéré de dire que Freud aurait été l'héritier, non de la psychologie de Wundt elle-même, mais de ce dont nous trouvons encore la trace dans cette psychologie et qui s'est trouvé éliminé par les développements ultérieurs de ce qui se présente aujourd'hui comme psychologie scientifique. Là, autour de la prise en compte du langage, les chemins de la psychologie et de la psychanalyse ont commencé de diverger.

J'ai évoqué, bien que de manière très succincte et en me centrant sur la psychologie, le développement des sciences humaines et sociales. Mon analyse demanderait à être précisée et étendue ne serait-ce que pour prendre en considération ce qu'il peut y avoir de spécifique dans le développement de la sociologie ou d'autres sciences humaines. Cette analyse me semble néanmoins suffisante pour permettre d'entrevoir qu'une position réductioniste vis-à-vis de l'histoire ait été et soit encore une des conditions sous lesquelles les savoirs que ces sciences constituent peuvent se présenter comme scientifiques, en référence à un certain modèle de la scientificité qui est celui qui y prévaut aujourd'hui. Cette analyse fait aussi apparaître qu'à la question de l'histoire était articulée, dans le champ des sciences humaines et sociales, toute une série d'autres questions fondamentales sans que cette articulation soit toujours bien perçue: question du langage, question du sujet et aussi, dans une certaine mesure, question de ce qu'on appelle science. Or les positions qu'elles ont prises sur ces

diverses questions fondamentales, les sciences humaines et sociales ne sont pas parvenues à les établir de façon décisive. Sciences ou pseudo-sciences, la question reste ouverte. Je n'évoquerai sur ce point qu'un article récent du linguiste J.Cl. Milner dans lequel celui-ci traitait du psychologisme et du biologisme de Chomsky et écrivait que "la psychologie scientifique est inexistante, peut-être impossible ou même illégitime". Les critiques dont les sciences humaines ont été l'objet au cours de leur histoire me paraissent confirmer cette solidarité des quatre questions qui se posent à leurs frontières, celle de l'histoire, celle du langage, celle du sujet et celle de ce qu'on entend par science quand on parle de "sciences humaines". Il me reste pour conclure à revenir sur ce par quoi j'ai commencé cette intervention, à savoir le long combat de Karl Popper contre l'historicisme, ses enjeux et ses perspectives.

Nous avons beaucoup à retenir de la critique de l'historicisme par Popper, de la rigueur avec laquelle il a dénoncé toute conception ou toute théorie impliquant qu'il y ait des "lois de l'histoire", de l'appréciation avec laquelle il a récusé l'illusion selon laquelle l'histoire aurait par elle-même un sens. Nous avons aussi beaucoup à retenir de sa critique du psychologisme et du sociologisme, particulièrement des formes sous lesquelles ils sévissent dans l'épistémologie génétique ou la sociologie de la connaissance. Il nous a montré comment le psychologisme, le sociologisme, voire l'économisme ont partie liée avec l'historicisme. Mais Popper nous interpelle aussi comme un ardent défenseur des sciences humaines et sociales, de la possibilité pour ces sciences d'être une base objective d'une technologie sociale sans laquelle nous ne saurions échapper aux solutions totalitaires. Or, il y a un lien étroit entre cette défense des sciences humaines et sociales et la mise en question de ce que nous entendons habituellement par histoire, ainsi que sa critique du marxisme et de la psychanalyse.

Popper n'a pas affirmé purement et simplement que l'histoire n'existe pas ou qu'elle n'est qu'une apparence. Sa critique de l'historicisme a, je le rappelle, un autre enjeu: nous convaincre

que "quoique l'histoire ne tende à rien nous pouvons lui conférer des fins; quoiqu'elle soit dépourvue de sens, nous pouvons lui donner une signification". Il dépendrait donc entièrement de ce nous qu'un sens soit donné à l'histoire, que, par exemple nous allions vers plus de liberté ou vers une forme ou une autre de totalitarisme, vers la paix ou vers la guerre, etc., bref bonheur ou vers le malheur. Cela dépendrait de nos décisions, lesquelles doivent bien entendu tenir compte des "réalités objectives", notamment économiques, sociologiques, psychologiques. D'où l'importance d'une "connaissance objective" de ces "réalités" et donc des sciences humaines et sociales qui les ont pour objet et dont il dépendrait que nous puissions disposer de ces indispensables connaissances. Mais les sciences humaines et sociales ne peuvent constituer cette "connaissance objective" que dans la mesure où elles seraient débarassées de tout historicisme trompeur.

Car nos interprétations, nos théories, nos philosophies de l'histoire ne sont pas objectives parce qu'elles ne sont pas falsifiables. De plus elles sont trompeuses; elles nous égarent. Soit elles nous engagent dans un pessimisme qui nous fait baisser les bras par avance face aux dangers qui nous menacent. Soit elles nous installent dans un optimisme providentialiste béat tout aussi dangereux. Que Freud ne se fasse guère d'illusions, Popper lui reproche (comme Jung) d'être habité par un pessimisme noir qui ne peut conduire qu'à la résignation. Quand au marxisme, il nous fait croire à un sens inéluctable de l'histoire allant vers la libération de l'homme, alors qu'il ne peut servir qu'à l'asservir. Débarasser les sciences humaines de l'historicisme est donc à la fois la condition de leur objectivité et de leur utilité pragmatique. L'histoire, en tant que science, doit être, selon Popper, purement descriptive, une simple historiographie. Quand aux autres sciences humaines ainsi objectivées, elles pourraient constituer un savoir neutre du point de vue politique et ethique, ne définissant pas des objectifs, mais des moyens et des impossibilités pratiques, conduisant à des prescriptions technologiques comme, selon Popper, les sciences de la nature.

On peut donc dire que Popper dit la vérité de ce que peut être l'histoire en tant que "science humaine" dans le champ des sciences humaines et sociales tel qu'il existe aujourd'hui. Et, une fois encore, par la critique popperienne des sciences humaines et sociales, la solidarité des questions fondamentales que j'ai dégagées réapparaît. Il apporte une conception de la science et de la scientificité qui repose sur la possibilité d'une disjonction entre savoir d'une part, éthique et politique de l'autre. Popper revient aussi à la transparence et l'instrumentalité du langage. Il est selon lui possible de se servir de langage de manière purement instrumentale et technique. Il peut certes se prêter à d'autres "usages" mais cela est intrinsèquement trompeur: "le langage doit être pour nous, avant tout, un instrument de communication rationnelle -on s'exprime de bien des façons sans rien communiquer". La distinction fondamentale pour Popper entre "faits" et "décisions" implique que l'on puisse nier toute existence à ce que Freud a désigné par l'inconscient. Enfin l'histoire en tant que telle n'existe pas puisqu'elle est transparante, que les hommes peuvent lui donner le sens qu'ils veulent sous réserve qu'ils se mettent d'accord entre eux et tiennent compte des réalités. Subrepticement, on est passé de la critique justifiée de l'historicisme à la dénégation de toute historicité de ce qui est de l'ordre de l'humain.

La philosophie et l'épistémologie popperiennes apparaissent en fin de compte comme la philosophie et l'épistémologie adéquates pour que les sciences humaines ont été et sont encore reconnues comme sciences. Sans parler des autres sciences, cela ne veut pas dire que les sciences humaines réalisent effectivement une telle forme de savoir, ni que celle-ci, compte tenu de leurs objets et de leurs modes de production, soit de quelque façon réalisable. Je dis seulement qu'elles sont tenues pour sciences pour autant qu'elles semblent la viser. Il se pourrait que ce soit du fait de cette visée et du modèle de scientificité dont elle est solidaire qu'elles ont dû, au cours de leur développement laisser de côté toute une série de questions fondamentales en les reportant à leurs

frontières, notamment la question de l'histoire. Ne faudrait-il point repartir de ceci que si l'homme n'est pas seulement pris dans une évolution biologique, n'a pas seulement au cours de sa vie un développement individuel physique, physiologique, intellectuel, moral, etc. mais a une histoire, c'est d'abord parce qu'il parle?

"Pourquoi l'histoire?", plus précisément: "Pourquoi l'histoire des sciences humaines et sociales?", telle était la question. Il est bien vrai qu'il est illusoire de poser à l'histoire une question d'origine, d'en attendre l'explication de ce qui est. Par contre, il n'y a pas de "fait" ou d'"événement" historique qui ne fasse pas sens, qui n'appelle interprétation, qui ne demande qu'on lui trouve des causes et des conséquences. C'est en cela que consiste pour nous l'histoire, dans ce faire sens même si l'on peut diverger sur ce sens en chaque cas. Cela vaut pour notre histoire personnelle comme pour l'autre, la grande Histoire. S'agissant des sciences humaines, si nous ne nous contentons pas d'une historiographie qui feindrait d'ignorer ce sens qui est toujours déjà là à rectifier, à corriger, à nuancer, il faut admettre que nous ne pouvons pas ne pas être amenés à réouvrir ces questions fondamentales que les sciences humaines n'ont cessé de tenter d'échapper, qui leur sont revenues par la critique interne ou externe et qui fixent les limites des savoirs qu'elles nous présentent. Voilà à quoi, je crois, nous ne saurions nous soustraire à vouloir faire sérieusement ce que nous prétendons. Nous ne saurions très longtemps cacher que ces questions débouchent très vite sur le terrain de l'éthique et de la politique.

Références

- Foucault, M. (1966), *Les Mots et les Choses: une archéologie des sciences humaines*.
- Freud, S. et Breuer, J. (1895), *Studien über Hysterie*. Vienne, (Gesammelte Werke, I, pp. 77-312).
- Freud, S. (1925), Geleitwort zu August Aichorn *Verwahrloste Jugend*. (Gesammelte Werke, XIV, pp. 565-567).
- Freud, S. (1915), *Zeitgemässes über Krieg und Tod*. (Gesammelte Werke, X, pp. 324-355).
- James, W. (1890), *Principles of Psychology*. New York and London.
- Kant, I. (1979), *Anthropologie du point de vue pragmatique*. Traduction Michel Foucault d'après l'édition de 1800. Paris.
- Milner, J.C. (1982), "Linguistique, biologie, psychologie". In: *Ordre et raisons de la langue*. Paris, 1982.
- Nietzsche, F. (1887), *Zür Genealogie der Moral: eine Streitschrift*. Leipzig.
- Popper, K. (1945), *The Open Society and its Enemies*. Londres, (5ème édition revue et augmentée, 1966).
- Sigmann, J. (1970), *1848 - Les révolutions romantiques et démocratiques de l'Europe*. Paris.
- Wundt, W. (1863), *Vorlesungen über die Menschen und Tierseele*. Leipzig.
- Wundt, W. (1873-1874), *Grundzüge der physiologischen Psychologie*. Leipzig.
- Wundt, W. (1900-1920), *Völkerpsychologie*. Leipzig.

SUR UN ASPECT DE L'HISTOIRE DES RELATIONS ENTRE
L'HISTOIRE ET LA PSYCHOLOGIE

Michel Plon

Maître de Recherche au

CNRS

Paris

Summary

The relations between history, particularly political history, and psychoanalysis have been enclosed in the poor perspective of a certain application of psychoanalysis to the field of politics with the result that the holocausts mankind has known have been ascribed to the pathology of a few.

This conception can be maintained only in a narrow and watered down version of the work of Freud. To take seriously Freuds hypothesis of the unconscious may lead to the knowledge of some phenomena which determine what we call here the hidden face of politics.

o-o-o-o-o-o

Introduction

Lorsque l'on examine le domaine de recherche et de réflexion constitué par l'intersection de l'histoire, l'histoire politique notamment, et de la psychologie, la psychologie entendue au sens freudien c'est à dire celle qui a pour objet l'activité psychique inconsciente, une caractéristique s'impose, celle de la vacuité théorique de ce domaine, vacuité qui se traduit notamment par la difficulté que l'on rencontre à décliner une identité théorique et le recours paliatif, qui s'en trouve alors imposé, à des déclarations ayant allure de dénégation, du type "ca n'est pas de la psychohistoire", pour nommer ce qui se fait ou tente de se faire.

C'est le constat de cette vacuité théorique qui m'a fait me tourner vers l'histoire de ce domaine de réflexion guidé par l'idée qui je me permet de vous soumettre selon laquelle l'approche historique d'un champ de connaissance peut constituer pour ce champ

autre chose qu'un miroir neutre si ce n'est complaisant, un instrument critique et transformationnel.

Dans le cadre limité de cet exposé je m'efforcerai d'identifier un obstacle au développement extensif des relations entre l'histoire et la psychologie et je tenterai d'indiquer comment ce repérage historique peut avoir cette fonction critique et transformationnelle à l'instant évoquée.

I. L'obstacle du paradigme de l'application.

a. Sortir du dilemme

Entre l'histoire et la psychanalyse, c'est à peu dire que de relever le caractère tumultueux des relations. A l'existence d'un contentieux fait des échecs et des impasses résultant des tentatives passées s'ajoutent les procés d'intention à la coloration politique. Les historiens se méfient des psychanalystes, de leur goût de l'anecdote et de leur tendance à vouloir faire dépendre le devenir de la macrostructure des états d'âme de quelques individus plus ou moins prestigieux et les psychanalystes désespèrent de voir un jour les historiens se dégager d'une approche qu'ils jugent économiste et surtout oubliueuses de la dimension humaine.

De cet état de quasi non-relation découlent des recherches historiques qui ignorent le plus souvent la dimension psychologique tout tentent de la contourner lorsqu'elle se fait trop insistante en lui substituant des explications d'ordre providentiel, de caractère surnaturel ou religieux (1). L'ignorance de ce qu'est la dimension historique dans toutes ses composantes déterminantes caractérise à l'inverse l'approche des psychanalystes et cela quel que soit l'objet considéré, celui constitué par la psychanalyse elle-même n'étant pas le dernier (2).

A vouloir, pour l'essentiel, ignorer cet état de fait et les obstacles, erreurs et impasses, qui s'en déduisent, la psycho-histoire qui n'est pas par ailleurs totalement dépourvue d'intérêt, s'est mise en position de reproduire les dits obstacles en croyant

que ses "découvertes" - les circonstances de la mort de la mère de Hitler ou les difficultés sexuelles du jeune Théodor Herzl - étaient susceptibles de rendre compte de tragédies passées ou actuelles - le nazisme et les camps de concentration, les rapports d'Israël et du monde arabe (3).

Inutile donc d'ignorer les obstacles qui caractèrisent ce champ de réflexion. Ceci n'implique pas qu'il faille à l'inverse ratifier les termes de la querelle en prenant parti pour les uns ou pour les autres. Posons le problème autrement: comment expliquer, rendre compte de la vacuité théorique constatée au départ? Plus précisément encore et dans la mesure où cette vacuité ne s'annonce ni ne s'énonce comme telle, demandons-nous ce qui, en tenant lieu de théorie, en masque l'absence. Je ne prétend pas répondre ici exhaustivement à cette question, je propose seulement une piste qui me paraît toutefois suffisamment importante pour que je m'autorise, au moins momentanément, à délaisser les autres.

L'essentiel de cette piste tient dans les aspects contradictoires de la position de Freud au regard de cette question des relations de la psychanalyse avec d'autres champs de connaissance: aspects contradictoires puisque cette position est faite d'apports décisifs, d'ambivalence et d'ambiguités théoriques lourdes de conséquences.

b. La découverte freudienne et ses exigences

Freud se battra tout au long de sa vie et de son oeuvre pour que, selon sa propre formulation, l'hypothèse de l'inconscient soit prise au sérieux (4). Pour aller ici à l'essentiel cela veut dire que Freud ne cessera de s'opposer à toutes les tentatives d'édulcoration de sa conception de l'inconscient, tentatives toujours effectuées au nom de critères soit moraux soit épistémologiques.

Prendre au sérieux l'hypothèse de l'inconscient, c'est ne pas céder - ceder sur un mot dit Freud c'est céder aux trois-quart sur la pensée - sur la spécificité des dimensions qui en constituent les fondements: la sexualité infantile et le refoulement; c'est ne

pas céder sur la reconnaissance des manifestations de l'inconscient, qu'il s'agisse des formes de ces manifestations - coincidences, répétitions, rencontres, lapsus, actes manqués etc. ou de leurs circonstances - rêves mais aussi bien activités quotidiennes les plus anodines. (5)

En un mot, Freud ne cesse de se battre pour ne rien céder de la spécificité de ce que J. Lacan appellera, usant sciemment du paradoxe, la *logique de l'inconscient*, logique dont l'essence est d'être et de se donner à saisir comme fondamentalement illogique au regard de la logique classique.

C'est en référence à cette ligne de force constitutive du front de lutte théorique qu'il faut situer deux autres axes de la démarche freudienne, chargés eux-aussi de combats et de scissions à venir.

D'une part l'axe consistant dans l'établissement de l'autonomie de la psychanalyse au regard de la médecine, en démontrant notamment l'absurdité, au niveau de l'inconscient, de l'opposition entre le normal et le pathologique et en établissant que la psychanalyse ne pouvait être le lorgnon que l'on chausse dans certaines circonstances ou encore, l'auxilliaire de la psychopathologie (6).

D'autre part l'axe consistant dans la démonstration de l'universalité, non pas de la psychanalyse comme méthode et comme pratique, mais de l'inconscient comme dimension repérable à tout instant et dans toute circonstance, dans la vie quotidienne comme dans le rêve, sur le champ de bataille comme dans le cabinet ministériel, ce qui ne signifie en aucune manière que tout doive ou puisse se réduire à n'être qu'effet de l'inconscient (7). S'agissant de cette universalité, Freud observe qu'il n'est pas une "science de l'esprit", ainsi qu'il nomme ce que nous appelons les sciences humaines, qui puisse se dispenser de l'apport des connaissances psychanalytiques puisqu'il n'est pas une seule production de l'esprit humain qui ne porte, d'une manière le plus souvent invisible et immatrisable, la marque de l'inconscient.

Retombée institutionnelle du premier axe, la bataille que mènera Freud, et qu'il perdra à partir de 1925 lors du Congrès de Bad-Hombourg, sur la "laïenanalyse", la possibilité pour les non médecins de pratiquer l'analyse.

Développement attendu du deuxième axe, le soutien qu'il ne manquera pas d'apporter à ceux de ses élèves, Rank, Ferenczi et d'autres, qui entreprendront de faire travailler les concepts psychanalytiques sur d'autres champs - histoires, mythologie - mais aussi ses propres contributions et ses recommandations de ne jamais céder au dilettantisme, de s'efforcer à une connaissance rigoureuse des terrains abordés pour réclamer en échange l'ouverture d'esprit de la part des spécialistes des domaines visités.

Dans la perspective de se second axe, celui de l'universalité de l'inconscient et des rapport qui en découlent entre la psychanalyse et ses "extérieurs", les choses ne vont pas non plus sans contradictions et revers, pas toujours dus à l'adversité, engendrés et alimentés de manière inégalement grave par l'ambivalence que Freud manifeste explicitement mais aussi par une permanente ambiguïté théorique qu'il ne maîtrise apparemment pas.

c. *L'ambivalence freudienne*

Il ne cherchera jamais à masquer son insatiable curiosité intellectuelle, il ne se lassera jamais d'expliquer et de démontrer l'intérêt de la psychanalyse pour contribuer à l'élargissement de la connaissance de l'activité humaine, il soutiendra toutes les entreprises se réclamant de ce principe de l'universalité de l'inconscient à condition qu'elles manifestent une rigueur conceptuelle absolue, il s'exposera lui-même amplement sur ce terrain mais curieusement manifestera là une ambivalence inhabituelle. Les exemples ne manquent pas, je ne vous en donne ici qu'un petit échantillon. Evoquant ses propres travaux effectués dans cette perspective, mentionnant ses intérêts sous une forme cursivement négative en les taxant "d'extra médicaux", Freud dit s'être "...écarté quelque peu de (son) chemin ..." (8) et annonce ailleurs qu'il s'agit là de "choses" qui ont "...très peu de portée

théorique ..." (9). Attestation encore plus nette de cette ambivalence, le fait qu'il publie, lui si attentif aux questions d'identité et à la symbolique des noms propres, anonymement, dans la revue *Imago*, son étude sur l'une des merveilles de ce lieu prestigieux qui nous accueille, *Le Moïse de Michel-Ange* devant lequel il passa de longues heures dans l'ombre de l'Eglise Saint Pierre aux Liens, étude dont il dira, près de vingt ans plus tard, dans une lettre à Edoardo Weiss qu'elle constitue un "enfant non analytique" (10). Pour mémoire enfin, je rappellerai, parce que peu connue, la lettre à Thomas Mann (11) dans laquelle il fait part au grand écrivain qui venait de publier son ouvrage sur *Joseph et ses frères* de ses observations sur certaines données de la vie privée et publique de Napoléon Bonaparte en les faisant précéder d'une surenchère d'excuses aux limites de l'incongruité. Evaluant cette ambivalence, M. Cifali, qui a traité du rapport de Freud à la pédagogie (12), l'interprète comme la contrepartie du plaisir que Freud s'autorise, comme l'indice de la culpabilité inconsciente d'un Freud terrorisé par l'idée de ne plus être scientifique, sérieux et donc psychanalytique.

Si l'on adhère à cette interprétation, ce que je fais bien volontiers, il faut en tirer les conséquences et considérer que les marques d'ambivalence que nous venons de relever sont aussi les marques, les symptômes de failles théoriques dans l'édifice conceptuel psychanalytique et qu'il s'agit là, plus que d'ambivalences, d'ambiguités susceptibles d'être lourdes de conséquences pour le devenir des relations entre la psychanalyse et ses extérieurs, l'extérieur de l'histoire en particulier.

d. *L'ambiguité freudienne*

La conséquence rigoureuse de ce que j'ai appelé l'universalité de l'inconscient tient essentiellement dans l'irrecevabilité de toute conception qui, sans être le moins du monde dérangée par la contradiction qu'elle recèle, pose d'une part un rapport d'extériorité originel entre la dimension de l'inconscient et les autres dimensions de l'esprit humain et d'autre part envisage, sans

autre procés, sans qu'il puisse y avoir quelques conséquences de part et d'autre, le rapprochement, la mise en rapport circonstanciels de ces deux univers. Une telle démarche peut se résumer au moyen d'un seul terme, un terme qui sous tend une pensée que je dirai paradigmique du fait de la multiplicité de ses registres et de ses formes, le terme d'*application* et celui dérivé de *psychanalyse appliquée*.

C'est sur ce point précis et décisif que Freud, attestant là d'autre chose qu'une simple erreur ou défaillance ponctuelle, ne cesse d'être ambigu.

Il y a d'une part le Freud à l'oeuvre, celui qui dans le vif de son travail, réfute, mais sans la nommer, la problématique de l'*application*. C'est le Freud que je vous ai cité au début, celui qui combat toute conception philosophique ou psychologiste de l'inconscient pensé comme du non-conscient. C'est celui qui réfute l'opposition aussi classique que stérile entre l'individuel et le collectif pour montrer ce que cette opposition occulte comme modalité particulière de fonctionnement psychique que l'on peut notamment repérer dans le champ de la politique. C'est celui encore qui réfute la modalité de pensée posant l'intérieur et l'extérieur, l'individu et le milieu dans un rapport de miroir, c'est celui enfin - mais la liste n'est pas limitative - qui, s'agissant de l'*histoire*, établit, point fondamental qu'ignore la *psychohistoire*, l'*existence d'un rapport contradictoire et moteur qui noue entre eux la dimension du passé psychique qui ne peut être pensé qu'en terme de simultanéité* - l'inconscient n'a pas d'*histoire* et toute idée d'*ontogénése* ou de *psychogénése* ne constitue qu'une représentation imaginaire des processus à l'*oeuvre*, ceux du refoulement et du fantasme notamment - et la dimension du passé historique qui se structure autour de la notion de développement.

Mais il y a d'autre part le Freud qui, en ne nommant pas ce qu'il fait là, en ne théorisant pas les frontières qu'il trace dans le sillage de son activité conceptuelle, se trouve dans l'incapacité de décliner sur ce terrain une *identité théorique* - symptôme, je vous le rappelle, qui nous a servi de point de

départ - et qui ne trouve comme issue à cela que le recours systématique aux termes d'application et de psychanalyse appliquée dont l'apparition se fait toujours dans la suite immédiate des marques de ce que j'ai appelé l'ambivalence de Freud.

Pour comprendre les raisons de cet échec et tenter de se dégager de cette impasse de l'application dont le seul énoncée structure le mode d'approche, de pensée et de réaction, il faut les résituer dans le contexte historique constitué par le devenir de la théorie freudienne d'une part, l'évolution du mouvement psychanalytique d'autre part, l'institutionnalisation de la lecture de l'œuvre freudienne enfin. Je me contenterai ici, sur ces trois points, d'être allusif.

Trois axes, trois défaites freudiennes porteuses d'une survie de la psychanalyse pour autant que celle-ci ne demeure subversive que dans l'adversité.

Sur le front théorique, la défaite freudienne s'accomplice dans le devenir de la refonte de la deuxième topique: l'introduction de la pulsion de mort, la division du moi. L'édulcoration de cette refonte aboutira à l'hégémonie, en Angleterre et aux Etats-Unis, le terrain fut préparé à Berlin dans les années vingt, de ce que l'on a appelé l'Ego-Psychologie, courant qui tout en participant d'une remédicalisation de la psychanalyse tend implicitement à assimiler à des manifestations pathologiques tout ce qui est effet de l'inconscient. S'agissant des rapport entre la psychanalyse et l'histoire, le lien est immédiat, il suffit de relever le point de vue d'un auteur respectable que l'est Saül Friedlander (13) - mais on pourrait tout aussi bien citer ici le non moins respectable Paul Roazen (14) - qui considère l'Ego-Psychology comme le fondement de la psychohistoire, celle-ci étant définie comme le terrain d'application, le champ d'étude et d'identification des effets pathologiques dans l'histoire et la politique.

Sur le front institutionnel, j'ai déjà mentionné la défaite de Freud en 1925 à propos de la question de la "laiénanalyse", défaite qui aboutit à subordonner la psychanalyse au pouvoir de l'ordre médical, le plus souvent psychiatrique, et à une bureaucratisation du processus de formation des analystes.

Sur le plan de l'oeuvre enfin et de sa lecture, s'instaura bien avant la disparition de Freud une partition entre le versant de l'oeuvre considéré comme théorique et clinique, devenu chasse gardée des praticiens, par ailleurs médecins, et objet d'une lecture à visée étroitement thérapeutique; de l'autre côté, envisagé avec quelque condescendance, le versant de l'oeuvre freudienne considéré comme anthropologique, social et pour tout dire *appliqué* et spéculatif.

L'obstacle constitué par le paradigme de l'application qui présuppose l'extériorité et même l'hétérogénéité de l'inconscient au regard du restant de l'activité humaine et qui est très largement responsable du caractère anecdotique et de la portée limitée des relations entre la psychanalyse et l'histoire, cet obstacle n'est donc pas une pièce isolée. En proposant, comme axe essentiel de sa conception, de mettre sur le compte de la pathologie de quelques individus les "accidents" de l'histoire de l'humanité, la paradigme de l'application n'apporte évidemment aucune explication satisfaisante et peu de gens en sont dupes; mais son existence même fait qu'une autre approche se trouve comme impensable en cela qu'au delà du paradigme lui même, il lui faudrait mettre en cause les deux autres fronts qui sous-tendent jusqu'à l'existence même du paradigme: le front théorique et philosophique qui en prônant comme valeurs essentielles les valeurs vitalistes et spiritualistes ne peut tolérer une pensée théorique accordant une place centrale à la pulsion de mort - celle que M. Foucault appelait "la grande analyste" - le front institutionnel et idéologique garant de l'enfermement de la psychanalyse dans les divisions de l'ordre médical.

II. La psychanalyse appliquée et la face cachée de la politique

L'oeuvre de J. Lacan qui continue de s'attirer la haine et d'avoir une réputation de scandale - les mêmes qui entourèrent l'oeuvre freudienne avant qu'elle ne soit asservie - est plus connue, lorsqu'elle l'est, pour ses accents théoriques, sa mise en cause de l'Ego-psychologie et sa contestation de toutes les formes

d'orthopédi es psychanalytiques que pour ses interventions sur le champs des connexions de la psychanalyse avec l'histoire et la politique.

Il y a pourtant longtemps que J. Lacan, à propos notamment d'une éloge du célèbre ouvrage de J. Delay consacré à A. Gide, a bousculé le paradigme de l'application énonçant qu'il ne pouvait, du fait de la relation de transfert qui la spécifie, y avoir qu'une seule psychanalyse appliquée, celle qui s'applique au sens propre comme traitement à un sujet qui parle et entende dans la cadre de la relation analytique (15). Parler de psychanalyse appliquée à propos de l'histoire et de la politique cela revient à prétendre écouter des morts, c'est à dire à nier l'inconscient, ou cela équivaut, s'agissant de vivants, à transformer subrepticement la relation transférentielle en une relation pédagogique qui n'ose pas dire son nom.

L'histoire et la politique sont néanmoins le fait d'individus, non pas d'hommes imaginaires, de "belles âmes" ainsi que J. Lacan désigne ironiquement la conception psychologiste de l'homme à l'oeuvre dans les sciences sociales, mais de sujets de l'inconscient qui comme tels ne sont qu'imaginairement maîtres d'eux-mêmes et comme tels, dans ce qu'ils laissant échapper d'eux-mêmes au travers des mailles des filets juridiques et institutionnels, font que l'histoire ne peut être réduite à un simple développement fut-il conçu sur le mode d'une lutte qui se rêve toujours finale.

Ce que les hommes laissent échapper et qui fait trace et trame de l'histoire ce sont les signifiants qui les représentent comme sujets de l'inconscient, signifiants qui ne sont commandés par aucun signifié à priori et donc ne relèvent d'aucune signification répertoriée, signifiants qui peuvent être déchiffrés par le recours non à la psychanalyse comme traitement mais à la méthode psychanalytique de déchiffrage des signifiants.

Je ne m'y étendrai pas ici sauf à en déduire ou à en délimiter un ensemble d'objets constitutifs de ce que je propose d'appeler la face cachée de la politique.

A ce titre, élément central, ignoré, mystifié ou mysticisé, s'inscrit la question de la mort en politique, de la mort comme constituant un point de butée seul susceptible de donner leur sens à certaines pratiques politiques dont le fonctionnement serait à ranger dans l'ordre de la métonymie - la décapitation du Prince valant la décapitation du régime politique - et s'opposerait à un fonctionnement d'ordre métaphorique où la symbolique de la parole et du discours parent au réel du meurtre.

Ainsi également de cette dimension qui relève de la hâte et de la certitude anticipée à l'oeuvre notamment dans ce praticable politique privilégié dont l'Italie qui nous accueille a si souvent, depuis Machiavel jusqu'au Président Aldo Moro, été le théâtre, la conspiration, le coup d'Etat, la conjuration.

Ainsi encore, et pour clore cette énumération non exhaustive, de ce qui fut observé déjà par Machiavel ou par La Boétie, le népotisme et ses dérivés, facilement désigné aujourd'hui par l'expression, aux accents psychologistes, de "goût du pouvoir" et que je nommerai plutôt, à l'observer notamment en Roumanie ou en Corée du Nord, la pulsion dynastique.

Il ne s'agit là que d'exemples d'inscription des effets de l'inconscient dans la politique dont je suis conduit à penser, vu le peu de cas qui en a été fait jusqu'à présent, qu'ils étaient rendus illisibles dans le cadre du paradigme de l'application.

Notes

1. L'ouvrage célèbre de M. Bloch (1983) et la présentation qu'en fait J. Le Goff pour sa réédition témoignent on ne peut mieux de ce genre de difficulté.
2. Freud (1984c) insiste sur la distinction qu'il y a lieu de faire entre passé psychique et passé historique. Une histoire de la psychanalyse ne prenant pas en compte ces deux dimensions est impensable ce que les psychanalystes ont tendance à ignorer en confondant histoire et filiation.
3. cf R. Binion (1982) et P. Loewenberg (1971).
4. S. Freud (1984a) p. 53.
5. Novembre 1912, Jung écrit à Freud: "J'ai bien entendu fait place également à des conceptions qui divergent par endroits d'avec les conceptions admises antérieurement; j'entend en particulier au sujet de la théorie de la libido. J'ai trouvé que ma conception de la psychanalyse gagnait beaucoup d'amis qui se trouvaient jusque là désemparés face au sexualisme de la névrose". Freud répond immédiatement "Vous ne devriez pas mettre au compte de vos mérites d'avoir par vos modifications amoindri beaucoup de résistances, car vous savez que, plus vous vous éloignez des nouveautés psychanalytiques, plus vous êtes sûr des applaudissements et moins grande est la résistance". S. Freud & C. Jung (1975) Vol II, p. 288-290.
6. S. Freud (1984a) p. 79 et (1984 b) p. 204.
7. S. Freud (1984a) p 119 "Cette science ne peut que rarement venir à elle seule totalement à bout d'un problème; mais elle paraît appelée à fournir des contributions importantes aux champs les plus divers du savoir".
8. Ibidem p. 107.
9. S. Freud (1984 b) p. 182.
10. Lettre à Edoardo Weiss du 12/4/33 citée par E. Jones (1979) Vol II p. 391.
11. S. Freud (1966) Lettre à Thomas Mann du 29/11/36, p. 471-473.
12. M. Cifali (1982).
13. S. Friedlander (1975).
14. P. Roazen (1976).
15. J. Lacan, 'Jeunesse de Gide, ou La Lettre et le désir' in: (1966) p. 739-764 et 'La science et la vérité' in: (1966) p. 855-877.

Références

- Binion, R. (1982), *Introduction à la psychohistoire*. Paris: P.U.F.
- Block, M. (1983), *Les Rois thaumaturges*. Paris: Gallimard.
- Cifali, M. (1982), *Freud pédagogue?* Paris: Inter Eds.
- Friedlander, S. (1975), *Histoire et Psychanalyse*. Paris: Seuil.
- Freud, S. (1984a), *S. Freud, présenté par lui même*. Paris: Gallimard.

- Freud, S. (1984b), *Nouvelles Conférences d'Introduction à la Psychanalyse*. Paris: Gallimard.
- Freud, S. (1984c), *L'Intérêt de la psychanalyse*. Paris: P.U.F. (Das Interesse an der Psychoanalyse, 1913).
- Freud, S. & C. Jung (1975), *Correspondances*. Paris: Gallimard.
- Jones, E. (1979), *La vie et l'oeuvre de Freud*. Paris: P.U.F.
- Lacan, J. (1966), *Ecrits*. Paris: Seuil.
- Loewenberg, Th. (1971), 'Th. Herzl: a psychoanalytic study in charismatic political leadership' in: B.B. Wolman (1971).
- Roazen, P. (1976), *La pensée politique et sociale de Freud*. Bruxelles: Eds. Complexes.
- Wolman, B.B. (Ed.) (1971), *The psychoanalytic interpretation of history*. New York: Basic Books.

ENTRE LA VOLONTÉ ET LA CONTRAINTE: DE L'HYPNOSE A L'INFLUENCE,
L'HISTOIRE D'UN EVITEMENT¹

Erika Apfelbaum,

Laboratoire de Psychologie sociale,

Université Paris VII,

Centre National de la Recherche Scientifique

Summary

Successive formulations dealing with the person under influence (animal magnetism, hypnosis and suggestibility) are examined to show how this question was temporarily side-tracked into the realm of psychiatry. The debate on Mesmer's unorthodox medical practices, the rejection of his explanation framed in terms of animal magnetism, and the resistance to the ideas advocated by the Nancy school about hypnosis in opposition to those of the Salpêtrière group, are presented as instances of the recurring refusal by the leading scientific/medical communities to acknowledge the social bond as an explanatory construct for psychiatric, medical and social phenomena.

0-0-0-0-0-0-0-0

Au delà des notions de magnétisme, d'hypnose, de suggestion, ou encore de charisme, se trouve posée la question de la personne sous influence. Les phénomènes qui s'y rapportent ont toujours fait partie du paysage familier mais sans faire l'objet d'une investigation ou d'une théorisation systématique parce qu'ils sont considérés comme relevant du domaine de l'irrationnel et, selon les cas, du divertissement ou de la pathologie.

Il faut donc attendre la fin du 19e siècle pour qu'ils deviennent objet de connaissance, cette légitimation et ce changement de statut se faisant à la faveur d'une conjoncture dans laquelle on peut reconnaître trois aspects au moins: l'intérêt porté par Charcot aux manifestations de l'hypnose et le débat qui s'en est suivi entre l'école de la Salpêtrière et celle de Nancy (2); l'inquiétude provoquée par les mouvements sociaux dans certains milieux qui, reprise par Tarde et Le Bon, a donné naissance à la

psychologie des foules (Apfelbaum et Mc Guire, sous presse; Apfelbaum, 1984); enfin l'orientation scientiste-expérimentaliste que Binet a imprimée à l'ensemble de cette problématique.

L'évolution de la pensée de Binet, à l'origine disciple inconditionnel de Charcot, est à bien des égards exemplaire. En 1887, Binet (Binet et Fétré, 1887) publie avec Fétré le *Magnétisme animal* dont les travaux, en développant des thèses déjà inscrites dans la *Psychologie du Raisonnement* (Binet, 1886), alimentent la doctrine de l'école de la Salpêtrière et renouent avec la tradition la plus archaïque du magnétisme animal. En 1900, la publication de la *Suggestibilité* (Binet, 1900) marque un tournant radical: dans cet ouvrage, Binet reconnaît pour la première fois le bien fondé de la position de Bernheim et ébauche, sur la base d'expériences réalisées avec des élèves d'écoles primaires, l'analyse des constituants de la suggestion. On y trouve l'embryon d'une véritable théorie, empiriquement fondée, de l'emprise interpersonnelle, des phénomènes d'autorité et d'ascendant. En 1909, enfin, il va au-delà puisque, en faisant le bilan des recherches de la psychologie française, (Binet, 1909), il insiste sur la nécessité de rendre compte des mouvements d'opinion collective (3) et de la contagion des idées et plaide pour un développement plus systématique de la psychologie sociale qui traiterait précisément de leurs mécanismes.

Ainsi donc, la progression de la pensée de Binet reproduit-elle d'assez près l'évolution qu'ont connues les théories du magnétisme animal, depuis leur forme initiale jusqu'aux conceptions contemporaines des théories de l'influence qui prennent forme au début du XXe siècle. Dans la suite, on essaiera de retracer la trame de cette filiation qui conduit des unes aux autres. Chemin faisant, on tentera d'une part de mettre en évidence avec quelles réticences les phénomènes d'emprise, sous leurs manifestations les plus diverses, ont été pris en compte comme objets de connaissance; d'autre part, de repérer les enjeux philosophiques et épistémologiques qui rendent compte de ces résistances dont les effets pèsent aujourd'hui encore sur la façon dont les sciences sociales insti-

tuées envisagent la problématique de l'emprise. L'un des principaux enjeux, au-delà des formulations successives de la question, concerne la place que l'on accorde au lien interpersonnel dans la gestion des rapports sociaux, la pertinence qu'on lui reconnaît comme schème d'intelligibilité pour un ensemble de phénomènes, normaux ou pathologiques, interpersonnels ou collectifs...

Des mots pour le dire

En premier lieu, on précisera en quoi le magnétisme animal, tel qu'il est énoncé par Messmer - c'est-à-dire dans une présentation qui emprunte largement aux notions de la science de l'époque (Schlanger, 1971) - inaugure la problématique de l'emprise interpersonnelle. De fait, dans sa finalité, cette représentation du fonctionnement de l'organisme humain constitue une tentative pour rendre compte des traitements que Messmer réalisait selon des modalités irréductibles aux exigences de rationalité qui gouvernaient (ou tout au moins auxquelles aspiraient) les sciences médicales du moment et pour conférer de la sorte un statut de vérité à ces cures.

Tant que la réponse à la demande de soins du patient consiste pour l'essentiel à administrer potions ou onguents, à prescrire des ablations d'organes, le rôle du médecin peut sembler défini sans ambiguïté et les modalités thérapeutiques parfaitement circonscrites: le médecin est le détenteur d'un savoir et l'usage plus ou moins avisé qu'il en fait est attesté par les modifications que l'on peut observer dans l'état du malade. Mais comment expliquer la guérison qui résulte d'un traitement sans support tangible et, notamment, sans le recours à une quelconque pharmacopée? Comment, dans ce cas, comprendre le rôle du médecin? Faut-il déceler, dans l'efficacité d'une telle cure, l'art, l'influence ou l'emprise du thérapeute ou faut-il y voir l'effet de la relation qui se noue dans le rapport thérapeutique? Telles sont les questions que les cures magnétiques posent et le mérite revient à Messmer de les avoir dévoilées en mettant en demeure les autorités médicales de l'époque de se prononcer sur la portée thérapeutique de ses cures.

Reconnaitre le phénomène et avoir à le nommer (à le théoriser) ou le disqualifier en le réduisant à un événement anecdotique et en le rejetant dans l'inconnaissable et l'inessentiel: les termes de cette alternative résument sommairement le défi lancé à la communauté naissante des médecins, par Messmer. Car reconnaître le phénomène met en péril les options rationalistes de la médecine à une époque où celles-ci constituent précisément le fer de lance dans la lutte engagée pour se démarquer des pratiques des herboristes, sorciers, magnétiseurs ou guérisseurs de toutes obédiences et pour conquérir l'hégémonie du savoir au nom de la science.

Les faits, en bref

D'origine suisse, médecin estimé bien en vue à Vienne où il exerce jusqu'en 1776, Messmer se passionne très tôt pour le succès obtenu par Hell, un jésuite astronome, qui traite, à l'aide d'aimants, une patiente atteinte de maux d'estomac. Il entreprend lui-même des cures analogues, avec un succès grandissant; la pratique des aimants dérive de la thèse, développée au début du 16e siècle par Paracelse, lui-même médecin, philosophe et alchimiste qui soutenait que le corps humain est parcouru par des fluides et des minéraux. Ceux-ci peuvent engendrer des maladies curables à condition de transférer les minéraux du corps au sol par l'intermédiaire d'aimants. Dans sa forme première, la cure magnétique trouve sa raison dans l'analogie postulée entre le macrocosme et le microcosme, le fonctionnement du corps humain étant calqué sur celui de l'univers et le fluide représentant l'agent de circulation qui lie l'un à l'autre. Mais, Paracelse semble déjà reconnaître que le processus thérapeutique ne peut se réduire à ces modalités mécaniques quand il écrit: "Sachez que l'action exercée par la volonté est un point important dans la médecine" (Paracelse, cité par S. Zweig, 1931: 23).

Cette idée fait petit à petit, presque subrepticement, son chemin. Maxwell affirmera que les fluides sont d'origine spirituelle et non physique; autrement dit, s'insinue progressivement l'idée

qu'il convient d'accorder une place à l'imagination du sujet, à ce qui est du ressort du psychologique, dirions-nous aujourd'hui. Sur le plan de la pratique aussi les choses évoluent, l'usage des aimants perd peu à peu de son importance, notamment quand Hell montrera que la nature du métal utilisé importe peu; tout se passe comme s'il y avait une reconnaissance tacite de la dimension psychologique mise en jeu dans les cures. Tel est pour l'essentiel l'état de la question quand Messmer va s'en emparer. Il découvre d'ailleurs très rapidement qu'il est lui-même le meilleur "conducteur" du magnétisme et abandonne l'usage des aimants. D'autre part, le succès qu'il connaît le conduit à instaurer des séances collectives qui réunissent gens du monde, curieux et patients, autour du fameux "baquet" (cf Darnton, 1968/84 pour une description de l'ampleur du phénomène).

L'enjeu

Les crises des patient au cours de ces séances ne sont sans doute quère différentes dans leur forme des scènes et des "guérisons" que rapportent les témoins des fidèles qui tombaient en convulsions autour du tombeau de Saint-Médard (4) qui leur valurent le nom de "convulsionnaires de la Saint Médard". L'Eglise se chargeant de fournir une explication pour les guérisons auxquelles pouvaient prétendre les convolutionnaires, l'explication religieuse permet de cantonner le phénomène sur le plan de l'irrationnel et dans le domaine de l'inconnaissable.

Le caractère scandaleux de Messmer est d'avoir déplacé le phénomène d'ordre miraculeux sur le terrain médical et, invoquant sa qualité de médecin, prétendu imposer cet irrationnel comme objet de connaissance. En effet, tant qu'il se borne à traiter des patients, sans éclat, sa pratique est accueillie avec bienveillance et suscite de la curiosité et de l'intérêt, notamment de la part de l'Académie des Sciences à Vienne. La polémique éclate quand il confrontera directement les autorités à Vienne tout d'abord en 1776, puis à Paris en 1784 pour en obtenir une reconnaissance. Il contrevient ainsi à la règle qui, face à des pratiques instituées, maintient les autres dans une coexistence tacite pacifique mais

marginale tant qu'elles n'entrent pas en concurrence ouverte et acceptent le lieu qu'on leur assigne, celui de l'ailleurs de la croyance et de l'irrationnel, donc de l'inconnaissable. Cela reste vraie aujourd'hui encore comme en témoigne le statut accordé par les sciences sociales aux phénomènes de sorcellerie (Favret-Saada, 1977; voir aussi ce que Diallo, 1984 dit à propos des quérisseurs et marabouts).

On peut débattre pour savoir si Messmer a été un charlatan, ambitieux et mégalomane - ce qui fut longtemps la version de l'historiographie officielle - ou, au contraire, un honnête homme (au sens du 18e siècle), un génie méconnu parce que, en avance sur son temps, il inaugure les "guérisons de l'esprit", comme le soutiendra avec passion S. Zweig (1931); la question est ici secondaire. Disons toutefois en passant que les travaux d'historiens apportent aujourd'hui de plus en plus d'indices qui plaident en faveur de cette seconde hypothèse (Veith, 1965; Hoffeld, 1980, par exemple). Plus important est le fait qu'en mettant les autorités en demeure d'évaluer l'efficacité de ses cures, en portant le débat sur la place publique en des termes pourtant cohérents avec le mouvement des idées de l'époque (cf Schlanger, 1971), il forçait les institutions médicales à prendre en considération - et à se prononcer sur - une autre conception de la médecine. En refusant de rester à la seule place qui luit était concédée, celle de constituer l'image inversée de la "vraie" médecine, il menaçait les prétentions à la souveraineté de la communauté médicale naissante en matière de savoir médical.

Où se situe donc le véritable enjeu du débat? En premier lieu, les modalités mêmes de la cure magnétique, débarrassée de l'artefact technique que représentaient les aimants, laissent entendre que la relation qui unit malade et médecin constitue un des principes actifs majeurs du processus thérapeutique. Si le problème n'a jamais été posé en ces termes précis, ceux que Deslon (médecin du comte d'Artois, doyen de la Faculté de Médecine de Paris et, malgré sa rupture avec Messmer après avoir été l'un de ses premiers disciples, cible privilégiée de la commission royale d'enquête) emploie n'en sont guère éloignés:

"Si M. Mesmer n'avait d'autre secret que celui de faire agir l'imagination efficacement pour la santé n'en aurait-il pas toujours un bien merveilleux? Car si la médecine d'imagination était la meilleure, pourquoi ne ferions-nous pas la médecine d'imagination" (D'Eslon, 1780).

Mais plus encore que la pure pratique médicale, ce sont les catégories de la nosographie médicale qui sont remises en question. Il s'agit bien de sortir les maladies de l'imagination et, plus largement les maladies mentales, de l'ordre du démoniaque pour les inscrire dans le discours médical puisque le magnétisme animal en propose une lecture compatible avec les idées scientifiques de l'époque. Si les termes peuvent aujourd'hui paraître quelque peu dérisoires, ils étaient alors en parfaite harmonie avec les découvertes, positions en attitudes newtoniennes "L'important ... est ce qu'il (Newton) permet de dire ... le pensable à l'aide de Newton" (Schlanger, 1971: 100). La découverte du fluide électrique ou de la vapeur dont on entrevoit sans les maîtriser ni en mesurer toute la portée la puissance est l'occasion et le garant d'explications sur les sujets les plus variés: l'affirmation d'un fluide électrique universel qui circule en l'homme comme en toutes choses, d'une substance invisible (tout comme l'électricité) qui opère et que l'on peut manipuler participe de ce mouvement de vulgarisation de la réussite instituée (cf Schlanger, 1971: 99-113).

Quoi qu'il en soit, la commission royale ne l'entend pas de cette oreille; elle condamnera en bloc théorie et pratique (5), celle-ci au nom de la faiblesse de celle-là. Elle invoque, en outre, le fait que, n'ayant pas été saisie de la question dès le départ et n'ayant par conséquent pas connu l'état initial des malades, elle ne pouvait évaluer leur changement d'état (6). On remarquera en passant que, quelle que soit la validité de cet argument, la commission l'utilise pour rejeter, au nom d'un vice de forme, le débat de fond dont l'enjeu est proprement épistémologique. Il s'agit en effet de savoir quelle place accorder à une médecine autre que celle qui défent la commission royale, quel status y aurait ce qui touche à l'irrationnel, au mental... Les termes du rapport des commissaires de la société royale de médecine

(1874) sont sans ambiguïté: il ne s'agit pas d'une simple rebuffade mais d'une condamnation sans appel et, notons-le pour l'ironie de la chose, sur la base de presomptions plutôt que de faits réels.

"Nous pensons en conséquence ... que (le magnétisme animal) est très nuisible à ceux en qui il produit ce que l'on a improprement appelés des crises; il est d'autant plus dangereux que les prétendues crises sont plus fortes, ou les convulsions plus violentes et les évacuations plus abondantes; et qu'il y a un grand nombre de dispositions dans lesquelles les fuites peuvent être funestes.

Que les traitements faits en public par les procédés de *Magnétisme animal*, joignent à tous les inconvénients indiqués ci-dessus, celui d'exposer un grand nombre de personnes bien constituées d'ailleurs, à contracter une habitude spasmotique et convulsive, qui peut devenir la source des plus grand maux". (Rapport des commissaires de la société royale de médecine, 1784: 46)."

L'hibernation

Mis à l'index par les autorités scientifiques, Messmer tombe rapidement dans l'oubli en partie parce que les milieux qui le soutenaient, pris dans les rêts de l'Histoire, ont bien d'autres préoccupations. L'accélération de l'actualité politique, l'explosion de la Révolution française rendent caduques la question du status de la médecine d'imagination. Elle tombe provisoirement dans les oubliettes alors même que les cures magnétiques continuent à se pratiquer, hors des débats et des éclats de la place publique.

Puységur, par exemple, attire des foules considérables, en particulier parmi les milieux populaires (Barrucand, 1967). Du point de vue de l'évolution de la problématique, il contribuera à faire passer la question de la suggestion hypnotique sur le terrain psychiatrique, en faisant reconnaître l'usage du somnabulisme provoqué dans le traitement des maladies mentales. Désormais - c'est-à-dire tout au long du 19e siècle - la cure magnétique sera surtout pratiquée dans les grands asiles d'aliniénés: à la Salpétrière, à l'hospice de la Charité, au Val de Grâce, Esquirol, Foissac et Du Potet respectivement se réclament de la tradition instaurée par Puységur.

C'est dire que la suggestion et l'hypnose seront de plus en plus étroitement et exclusivement associées à l'idée de folie. Que le fou soit malléable, influençable, qu'il soit irrationnel et

dépendant, ce sont là les idées recevables; mais que la suggestion puisse relever d'un principe plus universel l'est bien moins, en particulier parce que cela va à l'encontre des idées ambiantes concernant le libre arbitre et la liberté individuelle. Il s'écoulera donc près d'un siècle avant que la question l'emprise n'occupe à nouveau le devant de la scène.

Le renouveau

L'intérêt renaît quand Charcot relance les recherches sur l'hypnose et leur confère, grâce à la notoriété dont il jouit, légitimité et respectabilité. L'autorité associée à la personne de Charcot joue un rôle non négligeable dans la propagation rapide de la notion de suggestion hypnotique comme schème d'intelligibilité de phénomènes les plus divers. Ainsi, sera-t-elle reprise par exemple par l'anthropologie et la criminologie dans des débats sur la responsabilité pénale (Berillon, 1893; Benedikt, 1893; Voisin, 1893; Apfelbaum, 1984; Apfelbaum et Mc Guire, sous presse).

Pourtant, à la Salpêtrière, on en revient à une conception fluidiste du magnétisme qui semblait dépassée depuis bien long-temps: les expériences de Binet et Féfé (1887), montrant qu'une paralysie peut être transférée par un aimant d'un côté à l'autre du corps, semblent bien corroborer une position qui repose en outre sur l'usage des aimants. Ceux-ci semblent servir, sans doute à l'insu de leurs usagers, de garant à une démarche rigoureuse et scientifique qui, de ce fait-même, fait écran à la mise en évidence de leur caractère artefactuel.

Quoi qu'il en soit, les travaux de l'école de la Salpêtrière à laquelle Binet appartient imposent l'idée d'une origine purement organique et pathologique des manifestations suggestives. Pris dans cette filiation, les processus d'influence en général supposent une dichotomie irréductible qui oppose le meneur (homme ou idée directrice, cf Binet, 1900), fort, autoritaire charismatique à la (ou les) personne(s) sous influence, récepteur(s) passif(s), mentalement faible(s) et handicapé(s). Les psychologies des foules participent de cette tradition (Apfelbaum, 1984; Apfelbaum et McGuire,

sous presse): certes, Tarde (1892) et Le Bon (1895) ont eu le mérite de rapprocher les manifestations observables dans les rassemblements collectifs de celles d'une personne sous influence, mais ils l'ont fait en ne voyant en elles que des êtres pathologiques, c'est-à-dire en se rangeant implicitement aux cotés de Charcot. Cela revient à soutenir que les foules sont mues avant tout par des mobiles irrationnels et criminels, l'enjeu étant ici directement politique (7) (Apfelbaum et McGuire, op. cit.).

Pourtant ils n'ignoraient rien du débat très public qui l'opposait à l'école de Nancy mais ils n'ont fait aucun effort pour explorer les implications que la prise en compte du point de vue de Bernheim aurait pu avoir sur une analyse des mouvements collectifs. Or, affirmer comme le fait ce dernier, que la suggestion relève d'un processus quasi-universel qui met en jeu la volonté et la participation du sujet devait nécessairement déboucher sur une toute autre problématique des foules.

Ainsi donc, malgré l'issue du débat dès 1892 en faveur de la position de Bernheim, jusqu'à la publication de la *Suggestibilité* (Binet, 1900) la position de Charcot prévaudra: la question de la personne sous influence reste avant tout le fait d'un esprit dérangé et les phénomènes qui relèvent de la suggestion hypnotique sont, par conséquent, d'emblée étiquetés comme manifestation pathologique: les discours de Le Bon et de Tarde sont, à cet égard, exemplaires, émaillés de références aux femmes, à l'hystérie, etc..

La *Suggestibilité* inaugure une ère nouvelle: Binet reconnaît enfin explicitement le bien-fondé de la position de Bernheim et la question de la suggestion/emprise quitte définitivement l'orbite exclusive du domaine médical et psychiatrique. Les effets d'emprise ne produisent plus seulement de la maladie et/ou de la guérison. Ils appartiennent désormais aux multiples aspects de la vie sociale (persuasion, ascendant, autorité, mouvement d'opinion) et, à ce titre, peuvent prétendre de plein droit devenir objet de connaissance. D'ailleurs, on peut remarquer que l'identification de ces objets se confond pour un temps avec celle de la psychologie sociale dans son ensemble, du moins en France (Binet, 1909). On

s'interrogerait en vain sur la forme qu'elle aurait prise si Binet avait mis son projet à exécution: il mourut deux ans plus tard. Remarquons seulement qu'aujourd'hui, prise dans les rets de la psychologie qui, au nom d'une démarche behavioriste et expérimentale, a imposé des découpages spécifiques à l'objet d'étude, (Apfelbaum, 1981) la psycho-sociologie de l'influence néglige toujours autant les effets de l'"imagination". Mais cela relève d'une autre histoire dont on dira seulement que l'examen des rapports qu'on pu avoir avoir entre elles la psychologie, la psychanalyse et la psychopathologie aurait for à nous apprendre.

Notes

- (1) Cet article développe certains des thèmes abordés dans un chapitre écrit en collaboration avec G.Mc Guire (Apfelbaum et McGuire, sous presse). Je le remercie ici ainsi que Paul Henry: leurs commentaires et les suggestions bibliographiques m'ont été précieuses dans la rédaction finale de ce texte.
- (2) Pour Charcot et l'école de la Salpêtrière, l'hypnose, étudiée avant tout dans ses liens intrinsèques avec les conduites hystériques, est envisagée comme la manifestation d'un désordre pathologique et les phénomènes suggestifs comme relevant d'une cause organique. Les expériences de Binet et Féfé appuient cette thèse en apparence: ils déplacent des paralysies d'un membre à un autre en faisant usage d'aimants sans s'interroger sur le caractère éventuellement artefactuel des aimants. Au contraire, l'importance qu'ils leur accordent réduit le rôle de l'expérimentateur à celui d'un simple opérateur, relais d'un phénomène avant tout physiologique. Pour Bernheim et l'école de Nancy en revanche, la suggestion n'a pas de fondement organique. Elle relève au contraire des phénomènes de l'imagination ou, pour parler en termes plus contemporains, elle est de nature psychologique mettant en jeu la relation qui s'établit entre le patient et le médecin, et a d'ailleurs un caractère universel.
- (3) Il faut rappeler pour mémoire que la société française est encore sous le coup de l'Affaire Dreyfus et des vastes remous, affrontements et mouvement d'opinion qu'elle a suscités. C'est contre cette toile de fond que Binet lance son injonction en faveur de la psychologie sociale; il invoque explicitement l'Affaire et d'autres affaires politiques qui, à l'époque, défraient la chronique et soulèvent les masses. Il cite notamment l'affaire des Inventaires qui est une répercussion de la séparation de l'Eglise et de l'Etat et celle de la délation qui a trait aux armées.

- (4) Le tombeau de Saint Médard, ancien diacre de Paris, était un lieu de pèlerinage au 18e siècle, pour les jansénistes fanatiques. Les fidèles se receuillaient autour de sa dépouille implorant secours et quérison et leur ferveur religieuse s'exprimait par des manifestations physiques, d'où le nom de convulsionnaires.
- (5) Cette pratique consistant à protéger le paradigme en place et la communauté scientifique qui s'en réclame est toujours en vigueur dans les milieux scientifiques (Apfelbaum et Lubek).
- (6) Or y a-t-il une démarche codifiée, universelle, un receuil objectif de la preuve? Ne se trouve-to-on par précisément dans la situation évoquées par Favret-Saada (1977) dans laquelle se place l'ethnographe de la sorcellerie ... "aussi longtemps qu'elle soutient une position d'extériorité, l'ethnographe n'entend que billevesées destinées à la convaincre qu'on est aussi doué qu'elle pour se distancer d'un "objet" nommé "sorcellerie". (P. 28-29, c'est moi qui souligne).
- (7) "Isolé, c'était peut être un individu cultivé, en foule c'est un instinctif, par conséquent un barbare ... La personnalité consciente est évanouie, la volonté et le discernement abolis. Chez (l'individu faisant partie d'une foule), tandis que certaines facultés sont détruites, d'autres peuvent être amenées à un état d'exaltation extrême" (Le Bon, 1895: 14). Avec la psychologie des foules, la question de la personne sous influence est pour la première fois abordée sous l'angle d'une métamorphose subie par une personne au premier abord normale mais qui devient inexorablement pathologique. L'affirmation de cette transformation permet d'éviter la question essentielle, celle de savoir ce qui pousse les gens vers la foule ou comme disait Freud commentant le texte de Le Bon "il doit bien y avoir quelque chose qui les relie les uns aux autres". (Freud, 1921: 128).

Bibliographie

- Apfelbaum, E. (sous presse). Prolegomena for a history of social psychology: some hypotheses concerning its emergence in the 20th century and its Raison d'être. In. Larsen (Ed.). *Dialectics and ideology in psychology*. Norwoord, N.J.: Ablex.
- Apfelbaum, E. (1981). Origines de la psychologie sociale en France: Développements souterrains et discipline méconnue. *Revue Française de Sociologie*. 22, 397-407.
- Apfelbaum, E. (1984). On crowds and suggestion. Présentation au symposium "Controversies in fin-de-siècle French social psychology. Réunion annuelle de l'American Psychological Association, Toronto.
- Apfelbaum, E., McGuire, G. (sous presse). Models of suggestive influence and the disqualification of the social crowd. In: C. Grauman and S. Moscovici (Eds.). *Crowd mind and behavior: an historical analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Barrucand, D. (1967). *Histoire de l'hypnose en France*. Paris: Presses Universitaires Françaises.
- Benedikt, M. (1893). Les suggestions criminelles et la responsabilité pénale. In *Actes du Troisième Congrès International d'Anthropologie Criminelle*. Bruxelles: F. Hayez, 169-170.
- Berillon, M. (1893). Les suggestions criminelles et la responsabilité pénale. In *Actes du Troisième Congrès International d'Anthropologie Criminelle*. Bruxelles: F. Hayez, 114-120.
- Binet, A. (1886). *La psychologie du raisonnement*. Paris: F. Alcan.
- Binet, A., Fere, C. (1887). *Le magnétisme animal*. Paris: F. Alcan.
- Binet, A. (1960). *La suggestibilité*. Paris: Schleicher Frères.
- Binet, A. (1909). Le bilan de la psychologie en 1908. *Année Psychologique*, 15, V-XII.
- Darnton, R. (1968). *Mesmerism and the end of the enlightenment in France*. Harvard University Press.
- Diallo, M. (1984). Les marabouts de Paris. In: B. N'Djehoya & M. diallo. *Un regard noir*. Paris: Autrement, pp. 123-190.

- Eslon (d'). (1780). *Observations sur le magnétisme animal*. Paris, (cité par Barrucand, 1967).
- Favret-Saada, J. (1977). *Les mots, la mort, les sorts*. Paris: Gallimard.
- Freud, S. (1921). Psychologie des foules et analyse du moi. In: S. Freud. *Essais de Psychanalyse*. Paris: Petite Bibliothèque Payot, pp. 117-205.
- Hoffeld, D.R. (1980). Mesmer's failure: sex, politics, personality and the Zeitgeist. *Journal for the History of the Behavioral Sciences*, 16, 377-386.
- Le Bon, G. (1895). *La psychologie des foules*. Paris: F. Alcan, 1960.
- Lubek, I. & Apfelbaum, E. (1979). Analyse psycho-sociologique et historique de l'emprise d'un paradigme: l'apprentissage S-R, l'hypothèse frustration-agression et l'effet Garcia. *Recherches de Psychologie sociale*, 1, 123-149.
- Rapport des commissaires de la société royale de médecine, nommés par le Roi, pour faire l'examen du magnétisme animal. (1874) Paris: Moutard.
- Schlanger, J. (1971). *Les métamorphoses de l'organisme*. Paris: Vrin.
- Tarde, G. (1893). Les crimes des foules. in: *Actes du Troisième Congrès International d'Anthropologie Criminelle*. Bruxelles F. Hayez, pp. 73-90.
- Veith, I. (1965). *Hysteria: the history of a disease*. Chicago: University of Chicago Press.
- Voisin, A. (1893). Suggestions criminelles ou délictueuses et responsabilité pénale. In: *Actes du Troisième Congrès International d'Anthropologie Criminelle*. Bruxelles: F. Hayez, pp. 3-14.
- Zweig, S. (1931). *La guérison par l'esprit*. Paris: Belfond, 1892.

THE ITALIAN ORIGINS OF CROWD PSYCHOLOGY

Jaap van Ginneken,
University of Leiden.

Summary

The paper argues that although crowd psychology developed almost simultaneously in France, it was in Italy that the first comprehensive review of previous fragments was published. It is also pointed out that although similar notions can be found in the French and Italian traditions, they have rather different connotations in each specific social and intellectual context.

-o-o-o-o-o-

The continental field of collective or mass psychology in a wider sense, developed out of crowd psychology in a narrower sense. The first publications on this subject appeared in the first half of the eighteen-nineties. Their authors are generally subsumed under the label of the "Roman" or "Latin" School. The bestknown was the Frenchman Le Bon, the leastknown his compatriot Fournial. Both were physicians interested in psychopathology.

Two other authors were criminologists interested in mutual influence: the Frenchman Tarde and the Italian Sighele. It is especially the events leading up to the latters' work that will be dealt with here. His book *La Folla Delinquente* was the very first on the subject. It has been translated into many languages, but not into English. This had led to a widespread underestimation of its importance.

Consequently, studies on the origins of crowd psychology have generally favoured the French over the Italian backgrounds. Where the latter are referred to, it is often assumed that they were largely similar to the former. It is widely believed, for example, that the theories on the emotionality and irrationality of the crowd/mass were closely related to fear of the workers' movement among the middle class intelligentsia. The relation, however, is much more paradoxical.

In reality, the attitude of the intellectuals in question toward mobs and riots differed substantially between France and Italy. In the former case they often wanted to incriminate and discredit left wing movements. In the latter case, they often wanted to excuse and annex these same movements. This held especially for the eighteen-eighties, when the political and cultural climate in Italy differed significantly from that in France and other countries.

Political climate and social unrest

Political and social histories of Italy itself often show a tendency to merge the eighteen eighties with the previous and subsequent periods.

The eighteen seventies were still marked by the aftermath of unification: by regional rebellions which undermined national integration, and by utopian movements which hampered political stabilization. The eighteen nineties were marked by preludes to postwar developments: by proletarian revolts which threatened the bourgeois regime, by authoritarian attempts to eliminate parliamentary democracy. The eighteen eighties, however, can be said to have formed an intermediate period of relative calm. Although there was widespread unrest, it looked as if this could and would be gradually absorbed. Thus, social optimism can be said to have been the dominant mood of many.

Up to that time, Italy had been governed by the Right. In 1876, the "moderate Left" around Depretis took over; in 1887, the "pure Left" around Crispi. In light of later developments the true nature of these governments has been questioned. It must be acknowledged though, that a large number of reforms were realized by them: the hated flour-tax was abolished, a system of public health and accident insurance introduced, woman's and child's labour reduced, compulsory education and voting rights extended.

Meanwhile, there also was an "extreme Left", demanding further changes. It consisted of irredentists advocating the liberation of further territories from foreign occupation, republicans advocating

the abolition of the monarchy, radicals advocating more thorough reforms - and later included the socialists. It was precisely with this "Estrema Sinistra" that most early crowd psychologists sympathized.

The major social problems of that time were to be found in the countryside and in agriculture. On the one hand, the South was still largely semi-feudal; on the other hand capitalist tendencies were quickly spreading in central and northern Italy. It was precisely on social unrest in these sectors and areas that most early crowd psychologists commented.

Legal theories

One of the social sciences which became highly developed at an early stage and exerted a powerful influence, was criminology. Perhaps in Postrisorgimento Italy the relative nature of legal arrangements was even more obvious than in other European countries of that time. On the one hand, the country had only recently been formed out of a large number of smaller states, each with its own legal system. On the other hand, a succession of revolution and restauration, of occupation and liberation, had underlined the fact that what was right one day was wrong the next. The lynching of a tyran by a mob for example, was it a cowardly murder or a heroic act? That was the question posed after a particular Risorgimento incident.(1)

The "classical" school of Beccaria (Manzoni's grandfather) had advocated making law more humane. The "positive" school of Lombroso, the early criminologists and crowd psychologists, advocated making law more scientific. One should study the criminal, in order to decide whether he or she might become a recidivist. Lombroso thought that some people possessed an innate tendency to commit crimes. Darwin had already written about these "black sheep": "with mankind some of the worst dispositions which occasionally without any assignable cause make their appearance in families, may perhaps be reversions to a savage state, from which we are not removed by very many generations". (Mannheim, 1960: 137).

Thus physician Cesare Lombroso compared a sample of prisoners to a group of soldiers, and came to the conclusion that they differed significantly both in physical and psychological respects. In part these differences were real (but could be explained in other ways), in part they were illusory (and the result of his prejudiced way of looking at things). In any case, his major work *L'Uomo delinquente* (1876), which expanded during his lifetime from 250 to 1300 pages, gave a decisive impetus to the rise of criminal anthropology.

Soon, however, younger friends and colleagues tried to break through his one-sided emphasis on biological factors, and started to investigate the possible role of social factors. This was done for example by lawyer Enrico Ferri, who accepted his Professorship with a book on *I nuovi orizzonti del diritto e della procedura penale* (1880/81), which expanded during his lifetime from 150 to 1200 pages, and became a major manual of criminal sociology.

Thus a criminological school with growing prestige at home and abroad came into being. Some existing periodicals, such as Pugliese's *Rivista di Giurisprudenza* (1876) came to follow the new line. Some newly founded periodicals, such as Lombroso's *Archivio di Psichiatria, Scienze Penali ed Antropologia* (1880) and Ferri's *La Scuola Positiva* (1891) consolidated its influence. These Italian developments further enlivened similar discussions in France and other countries. After a first International Congress in Rome in 1885, a second meeting took place in Paris in 1889, a third one in Brussels in 1892, and so on.

Yet, in Italy there was still another circumstance which stimulated further initiatives. Ever since the unification, preparations had been made for a new national penal law (v. Paoli, 1884/5). The left and its minister Zanardelli had submitted a provisional design in 1883, and a definitive one in 1888, which was discussed and adopted in the following years.

Among other things, it proposed that the imputability of a crime be made depend on two conditions. Firstly, it would depend on the state of mind: whether people knew what they were doing, and

were not completely drunk or acting in blind rage. Secondly, it depended on free will: whether people could have acted otherwise, and were not driven by an irresistible force. It was especially in this context that the discussion on the crimes of the crowd took place.

The positivist criminologists felt that the law incorporated too little of their new ideas, which were only beginning to take hold. Thus, the founding fathers encouraged their pupils and students to think and write about all kinds of special cases. Furthermore, they tended to involve themselves ever more pressingly in public life: in press and politics, as we will see below. It was this situation which provided the background for the emergence of crowd psychology between 1884 and 1891.

1884/85: Ferri's "Psicologia collettiva" and the strike-wave in the Po-plain

It was in the second edition of his *I Nuovi Orizzonti* (1884) that criminologist Enrico Ferri (1856-1929) first advocated the study of mutual influence. "I believe", he wrote in a footnote, "that between psychology, which studies the individual, and sociology, which studies a whole society, there should be a link which might be called collective psychology" (Ferri 1884: 351).

He added that this new discipline would have to deal mainly with group and mass meetings. There were two collective phenomena which especially interested the positivists. On the one hand they opposed juries, which provided highly suggestible in judging crimes, they said. On the other hand they were interested in crowds, which proved highly suggestible in committing crimes, and on which the positivists had crucial questions.

The major series of riots in these years took place in the plain of the river Po. A study of national history says that a "human and social aggregate" was developing there, "to which there was no parallel in the agricultural proletariat of the other European countries... They were a newly formed social class, and in some ways their attitude was closer to that of workers and wage-earners than of peasants" (Procacci 1973: 343/4).

A study of social history confirms that it was here that "the principal conflicts" of this period took place: "... a series of Po valley agricultural strikes and related demonstrations, often accompanied by violence, came in geographically discrete waves throughout the 1880's. They were roughly related to organizing efforts by middle-class reformers and to government repressive action..." (Tilly 1975: 145).

The strike-wave started in 1882 around Cremona and Parma, spread in 1883 to Verona, and in 1884 to a larger region. In early 1885, strikes were announced for the area around Mantua - from which criminologist Ferri originated. The police used limited violence on one estate as a pretext to round up several hundred unionists. This did not prevent the movement from unfolding however; it even spread to the area around Milano and Cremona, where several thousand further arrests were made. Most were released later, but 22 of the original suspects were kept in custody, and early in 1886 they were judged for "incitation to civil war" in Venice.

One of their lawyers was Ferri, who moved to the city for two full months together with his family to prepare their defense. (Franchi 1908: 108/9). It tried to show that the suspects did not know what they were doing, and were driven by irresistible forces. He invoked "scientific laws", according to which the crowd had been so excited by the longing for an amelioration of their condition, that a fermentation process developed. This psychological fermentation was the result of the mixture of several wills, just like chemical reactions were the result of the mixture of several elements (Ferri 1899: 44).

His reasoning was accepted by the court, and on the first anniversary of their arrest the suspects were freed. The judgement is generally seen as the first recognition of the workers' right to unions and strikes (although the new penal law expressly forbade "spreading class hatred"). Ferri became immensely popular.

The next month he was elected a Member of Parliament - which he was to remain for 38 years. He played a major role in the local

organization of agricultural workers, and later adhered with them to the newly founded socialist party of which he became a major leader. Other positivist lawyers reached the party leadership by a similar itinerary. Even Lombroso was to become a member - something which still required some courage. Thus the political orientation of many early criminologists and crowd psychologists was different from what is often presumed.

1886/87: Pugliese's "Delitto Collettivo" and the riots in the Puglia

Ferri may have planted the original idea, but others were to develop it. In the very month of Ferri's election for parliament, riots took place in the town of Gravina di Puglia (in the heel of the Italian boot), which were to give rise to further reflections on the problem.

On the holiday of Saint Michael's, the mayor had first allowed a religious service to take place, but subsequently forbade the usual follow-up by secular festivities. He invoked the danger of a cholera-epidemic: implying that contagion-risks were smaller in the church than on the street. But the decision was felt by many as a patronizing interference in a popular carnival.(2) Disappointed people flocked to public buildings and started a riot. Thereupon, the carabinieri opened fire: they killed one, wounded several, and arrested tens of protesters. Early next year 28 suspects were brought to trial in neighbouring Bari.

Their lawyer was local positivist Giuseppe Pugliese (1852-1931) who also invoked collective excitement as an excuse. On the one hand he referred to literature: to the elder descriptions of riotous mobs by Hugo and especially a well-known passage by Manzoni, and to very recent descriptions of crowd derailment as a natural phenomenon given by Zola (and Verga). On the other hand, Pugliese referred to science.

"... the mutual crying, company, contact, the courage which stems from feeling united, heats the soul little by little, makes them morally drunk, makes them lose their heads without wanting to,

without realizing it; they advance because they are made to, they do what the others do, the individual conscience evaporates, the feeling of individual responsibility is lost, and it is the soul of the crowd which thinks and commands, it is the body of the crowd which obeys and executes... The crowd, the popular masses, form one entity, almost an organism with forces and energies, wills and sensations, ideas and actions, which is governed by laws different from those which govern individual actions ..." (Pugliese 1887: 28).

Once again this reasoning was accepted by the court. Pugliese thereupon expanded his plea into an article in his own *Rivista di Giuriprudenza* and the brochure *Del delitto collettivo* (1887). He too acquired local popularity and a national reputation through these and subsequent cases. And he too became a Member of Parliament in the next elections - which he was to remain for 19 years (with a short intermission of 2 years). Although he was less radical than Ferri, he too played a role in the discussions on the new penal law. So once again, science and politics were closely linked here.

1888/89: Sergi's "Psicosi Epidemica" and the emergence of crowd psychology

Although the ideas of Ferri and Pugliese on the crowd were winning increasing acceptance, positivists like Lombroso showed considerable scepticism as to their real status.(3) A more scientifically acceptable theory as to the why and how of these phenomena was clearly needed. Psychologists and not criminologists would have to come up with a plausible explanation. Coincidentally, criminal anthropologist Cesare Lombroso had frequently collaborated with someone seemingly well-suited for the job: the founder of anthropological psychology in Italy, Giuseppe Sergi (1841-1936).

Sergi was a former Garibaldist who had kept some of his radical sympathies. In the eighteen-seventies he had written several handbooks on physiological psychology (partly even before Wundt). In the eighteen-eighties he gradually expanded an early experimen-

tal laboratory at the University of Rome (not much later than Hall). And in the eighteen-nineties he developed a major theory of emotions (which is generally attributed to James and Lange).

Sergi is often described as a one-sided biological and evolutionary reductionist, but as in the case of Lombroso there is more to it than that. Some of Sergi's publications do in fact point in the direction of later psychodynamics. An interesting example is an article on *La Stratificazione del carattere* (1883), which was incorporated into his book *Antropologia* (1889). He developed ideas on the opposition between the animal instincts residing in the deeper mental layers, and human civilization residing in the higher mental layers. Certain psychological phenomena were claimed to be related to this opposition.

He gave an example of this reasoning in a lecture on criminal anthropology in 1888, which he developed into a brochure, and an article for the positivist *Rivista di Filosofia Scientifica* in 1889. Everyone knows, he said, that psychical illnesses exist, and that some physical illnesses can spread quickly. But can some psychic disturbances spread as well? Both historical and contemporary examples showed, that they did. "Therefore", he said, "I have called them epidemic psychoses" (Sergi 1889b: 3).

Just as in the case of physical epidemics, psychical contagion generally spreads from a single course: usually a somewhat neurotic leader. Just as in the case of physical epidemics this collective process unleashed an autonomous process within the various individuals. The deeper mental layers - which everyone has in common - were brought into resonance, so to speak. Further, the higher mental layers - which were only well developed in some - lost control.

This mental contagion took effect through hypnotic suggestion. A heated debate on the nature of that mechanism was at that time taking place in France: between Charcot's School of the Salpêtrière hospital, and Bernheim's School of Nancy (Van Ginneken: 1982). This debate contributed significantly to the further emergence of Ribot's Paris School of Psychology and of psychodynamics. These developments also influenced Le Bon's subsequent book on the crowd.

The debate on hypnotic suggestion further provided an important impetus to the intellectual development of Freud during his short visits to France in this period, and not surprisingly Le Bon provided the starting point for Freud's own Group/Mass Psychology (Van Ginneken: 1983a). Thus, Sergi's speculations fed into a wider debate, which gave rise to the development of crowd psychology as such.

1890/91: The spread of the early notions in Italy

In the following year, several riots gave rise to a constant repetition and further spreading of the early notions on crowd psychology throughout the Italian peninsula. This happened not only in Sergi's Rome, where a demonstration of a thousand unemployed workers in early 1889 led to a riot, and where the court expressed surprise that people with such "excellent antecedents" had become "violent madmen" under the influence of the crowd. But it also happened north of Milano, where positivist lawyer Bianchi expressed surprise that the agricultural riots of 1889/90 had spread like a "psychic epidemic".

It was particularly Enrico Ferri however who again and again returned to the question of crowd behavior. After the workers the students could now count on his eloquent defense. In 1890 a student was tried in Naples for "resistenza all' autorità". Ferri's plea was based on the aforementioned arguments, and on the fact that a harsh sentence would further divide the community, while a mild sentence would help to reestablish harmony.

Another case which drew quite some attention took place in 1891 in Bologna. Radical students were accused of "insults and rebellion" there. They had booed and whistled at the famous poet, professor and senator Giosuè Carducci, and had disturbed his lectures. The reason was that he had inaugurated the banner of the Royal Student's Club, together with the controversial Francesc Crispi (who had temporarily resigned as Prime Minister). Both were former Mazzinists and Garibaldists, who had, however, traded the republic for the monarchy and reform for the status quo.(4)

Ferri invoked the accumulated literature on the criminology and psychology of the crowd. On the one hand he pointed to criminological observations, such as, 'it is often not the guilty but the innocent who get caught'. At the same time, he pointed to psychological observations such as, 'it is often because of disappointed love that people express excessive hatred'. Once again, his reasoning was accepted.

The data on this case where thereupon triumphantly included in the first issue of Ferri's newly founded journal *La Scuola Positiva*. Together with the data on the aforementioned cases of Bianchi and Pugliese, they were also included in Lombroso's older journal, the *Archivio di Psichiatria*. In the latter case, they functioned as a kind of appendix to two long articles on this subject, recently written by Scipio Sighele. In the following months all this material was gathered in a booklet published by the positivist publishing house of the Bocca brothers in Torino. This was the first book on the crowd; it was followed by several French publications in the next few years.

1891: Sighele's "La Folla Delinquente"

Scipio Sighele (1868-1913) was a favourite pupil of Ferri, who stimulated all his students in this period to do research on different kinds of attenuating or aggravating circumstances. Sighele himself chose the theme of complicity. He was to write a series of works on mutual cooperation and influencing in crime: from the criminal couple to criminal organizations. The first of these was *La Folla Delinquente*: the criminal crowd - a title which is often confused with others in the existing literature.(5)

Sighele's book shows both the strengths and weaknesses of a debut. His strength was that he did not claim to have invented the field, and correctly acknowledged the contributions of the many authors who had meanwhile written fragments of short pieces on this question. However, because he was not an accomplished writer, he did not succeed in integrating all the different ideas into a really forceful whole.

He did point to a whole range of factors though: from bio-anthropological ones (the germ of the animal instincts is stronger than that of human civilization) to socio-psychological ones (the intensity of the emotion becomes greater when the number increases).

His conclusions confirmed the view that the individuals in the crowd often did not know what they were doing. This conclusion was welcomed with approval in a first review: one by Pugliese in the *Rivista di Giurisprudenza*. It was however received with skepticism in a second review: the one by Garofalo in the *Tribuna Giudiziaria*. Garofalo was one of the co-founders of the positivist school together with Lombroso and Ferri, but disagreed with their leftist leanings.

Garofalo claimed that Sighele had not followed the teachings of the positivist school, and had not sufficiently distinguished between the different people caught in a riot. Some acted in accordance with their criminal nature and should be severely punished. Others, on the contrary, committed crimes in spite of their normal characters. Only in the latter case could the crowd be considered an extenuating circumstance.

Sighele accepted this suggestion and included it in the second edition of the book. It was published in 1895, and formed the basis for most translations into other languages: Spanish, Polish, Russian, German and Dutch. The earlier French translation exerted a substantial but often underestimated influence on the crowd psychologies of Tarde, Fournial and Le Bon (Van Ginneken 1983b). In Italy this little known crowd psychology further complemented the better known elite sociology of Mosca and Pareto.

All over Europe both traditions in turn exerted a powerful influence on political thought in the early twentieth century: from communists (Lening) to fascists (Hitler) and others. Sighele himself became one of the main spokesmen of the irredentist movement, which demanded the restitution by Austria to Italy of his family's native Trentino. He also became one of the main representatives of the democratic wing of the Associazione Nazionalista Italiana - which he left shortly before his death.

Ferri survived him, and was closely involved in the design of a new penal law in 1919, which underwent various changes in the 20's, and was finally introduced in 1931 by Mussolini's Minister Rocco. This law considers it an extenuating circumstance "if the offense has been committed under the suggestion of an excited crowd": on condition that the meeting or gathering was not forbidden by the law or the authorities, and that the guilty is not a delinquent or an offender by habit, profession or tendency. (Book 1, Title 3, Chapter 2, Article 62, Paragraph 2).

In other countries too, such provisions were introduced in the law. Thus crowd psychology, which had been generated by lawyers, was incorporated into the law itself. But under entirely different political circumstances...

Notes

- (1) The incident was the lynching of the hated colonel Anviti in Parma in 1859, condemned by D'Azeglio, which was brought up again in Zini's "Storia d'Italia", completed in 1886.
- (2) The incident was fairly representative of a larger trend. The emergent bourgeoisie tried to impose its discipline on the popular classes. Hygienic arguments often veiled moral disapproval of drinking and promiscuity. When these pretexts were used to forbid holidays and carnivals, riots often broke out.
- (3) See for example the sort review of Pugliese's "Delitto Collettivo" in Lombroso's "Archivio di Psichiatria" vol. VIII (1887: 226).
- (4) As a writer and a politician respectively both were later to play a major role in the creation of a national-chauvinist mood, in which the ideal of the liberation of the terre irredente was transformed into the goal of conquering overseas colonies.
- (5) See for example the relatively recent translation of Robert Park's German dissertation on "The Crowd and the Public" published by the University of Chicago Press in 1972 (p. 7). Some of the confusion over the title of "La Folla Delinquente" was provoked by its later fate. Just like Lombroso and Ferri, Sighèlè expanded every edition with new material. Finally it had become so large that it had to be split in a volume on "I Delitti della folla" and another one on "L'Intelligenza della folla".

References

- Accattatis, Vincenzo (1979), Introduzione. In: Enrico Ferri, *Sociologia Criminale*. Milano: Feltrinelli.
- Barrows, Susanna (1981), *Distorting Mirrors - Visions of the Crowd in late Nineteenth Century France*. New Haven/London: Yale Univ. Press.
- Bulferetti, Liuigi (1975), *Lombroso*. Torino: UTET.
- Ferri, Enrico (1884, 1881), *I nuovi orizzonti del diritto penale*. Bologna: Zanichelli.
- Ferri, Enrico (1899), *Difese penali e studi di giurisprudenza*. Torino: Fratelli Bocca.
- Franchi, Bruno (1908), *Enrico Ferri - Il noto, il mal - noto e l'ignorato*. Torino: Fratelli Bocca.
- Garbari, Maria (1974), Il pensiero politico di Scipio Sighele. *Rassegna Storica del Risorgimento*, Anno LXI, Fasc. III, p. 391-426; Fasc. IV, p. 523-561.
- Garbari, Maria (1977), *L'Età Giolittiana nelle lettere di Scipio Sighele*. Trento: Società di Studi Trentini di Scienze Storiche.
- van Ginneken, Jaap (1982), Macht over de massa - Het ontstaan van de massapsychoologie. *Intermediair* (Neth.) vol. 18, no. 10, p. 23-27.
- van Ginneken, Jaap (1983a), The Killing of the Father - The Backgrounds of Freud's Group Psychology. Paper presented at the 6th Annual Meeting of the International Society of Political Psychology, Oxford (UK), July 1983 - To be published in: *Political Psychology*.
- van Ginneken, Jaap (1983b), The 1895 debate on the Origins of Crowd Psychology, in: Bem, S., H. Rappard & W. Van Hoorn (Eds.) (1984), *Studies in the History of Psychology and the Social Sciences* 2. Leiden.
- Leggiardi-Laura, C. (1899), *Il delinquente nei "Promessi Sposi"*. Torino: Fratelli Bocca.

- Malcangi, Guido (1972). Giuseppe Alberto Pugliese e il casato Nencha. *Il Tranesiere - Periodico Quindicinale*. Anno XIV, no. 10, p. 5-9.
- Mannheim, Hermann (1960), *Pioneers in criminology*. London: Stevens.
- Marhaba, Sadi (1981), *Lineamenti della psicologia italiana*. Firenze: Giunti Barbèra.
- Moscovici, Serge (1982), *L'Âge des Foules*. Paris: Fayard.
- Nye, Robert, A. (1975), *The Origins of Crowd Psychology: Le Bon and the Crisis of Mass Democracy in the Third Republic*. London/Beverly Hills: Sage.
- Paoli, Baldassare (1884/5), *Esposizione storica e scientifica dei lavori di preparazione del codice Penale Italiano dal 1866 al 1884*, 2 vols. Firenze: Ed. Niccolai.
- Procacci, Giuliano (1973, 1968), *History of the Italian People*. Harmondsworth (UK): Penguin.
- Pugliese, Giuseppe (1887), *Del Delitto Collettivo*. Trani: Tip. Valdemaro Vecchi.
- Sergi, Giuseppe (1889a), *Antropologia e scienze antropologiche*. Messina: C. de Stegano ed.
- Sergi, Giuseppe (1889b), *Psicosi epidemica*. Milano/Torino: Fratelli Dumolard.
- Sergi, Sergio (1936/7), Giuseppe Sergi. In: *Annuario dell'Università di Roma* 1936/7, pp. 593-598.
- Sighele, Scipio (1891), *La Folla Delinquente*. Torino: Fratelli Bocca.
- Thayer, John, A. (1964), *Italy and the Great War - Politics and Culture, 1870-1950*. Madison/Milwaukee: Univ. of Wisconsin Press.
- Tilly, Charles, Louise & Richard (1975), *The Rebellious Century 1830-1930*. Cambridge (Mass.): Harvard Univ. Press.

LES CONVULSIONS DE L'ESPRIT SONT-ELLES
DES CONVULSIONS SOCIALES? ET VICE VERSA?

Geneviève Paicheler,

Centre National de la Recherche Scientifique

Paris

Summary

The aim of this paper is to develop two complementary points. The first question refers to the opposition of irrational and rational phenomena. A rational position sets the paroxystic irrational social phenomena in the era of the unexplainable, of the simulation and of the deceit. Consequently, these very real phenomena remain an enigma despite the fact they are denied. Facing this position, there exist also explanations of paroxystic social phenomena referring to an adhesion to the irrational belief.

From an historical point of view, limited here to the french context, the elaboration of a rational explanation of paroxystic social phenomena goes along with the development of an individualist psychological argumentation. This does not seem sufficient to explain the way suggestive influence emerges from social interactions.

o-o-o-o-o-o

Commençons par expliquer un titre étrange en forme de boutade, c'est-à-dire par rendre à César ce qui est à César, ce qui est la moindre des choses en ce lieu.

"Convulsions de l'esprit", j'ai emprunté cette belle métaphore à Thomas Mann, à l'écrivain antifasciste inquiet des transformations insidieuses de sa société, repérant dans la contagion de l'irrationalisme les signes d'une préparation profonde des esprits à la tyrannie. Dès les années vingt, il a compris et illustré les liens existant d'une part, entre l'irrationalisme et ses connotations: hypnose, occultisme, et d'autre part, l'établissement d'un pouvoir arbitraire absolu au moment même où, durant la république de Weimar, éclosaient, jusque dans les milieux les plus cultivés, toutes formes d'irrationalisme, "bourbier spirituel" (1) où se

développait le ferment d'une idéologie radicalement antidémocratique. Dans son journal de 1934, il présent l'occultisme comme le niveau nécessaire où ont pu fleurir "les escroqueries, les sectes, les religions de remplacement, les demi-sciences, la foi du charbonnier" et tout "ce qui déterminait le style de l'époque". Dans *Mario et le Magicien*, écrit en 1930, il illustre la soumission progressive du public d'une petite ville balnéaire italienne à un magicien étrange, sardonique. Hypnotiseur, il impose sa volonté à ses spectateurs dans un climat de montée du fascisme où la tyrannie morale abjecte qu'il exerce évoque la tyrannie politique qui la rend possible à travers "la dissolution ivre des résistances critiques" et "la prostitution de l'âme la plus intime". L'hypnose apparaît à la fois comme métaphore et comme témoin d'un autoritarisme arbitraire débridé. Mais elle est simultanément "jouissance scandaleuse", "volupté infernale" et extase. L'inéluctable perte du sens critique et de la volonté s'accompagne de la fascination progressive de tout le public, de la disparition des rires, des quolibets et du doute exprimé dans la gouaille bon enfant et de la réduction des poches de résistances.

A n'en pas douter, ces convulsions perverses de l'esprit sont aussi des convulsions sociales, à double titre: elles se transmettent de proche en proche et elles s'inscrivent dans une vision du mond et dans un contexte particulier.

De plus, on aurait tort de réduire ces phénomènes paroxystiques de contagion à la seule sphère de l'esprit. Ils sont aussi convulsions du corps: transes, paralysie, agitation, et, au-delà, ils peuvent prendre les formes étiologiques les plus diverses.

La problématique que j'ai voulu développer ici comprend deux aspects complémentaires. La première question est celle de l'opposition des phénomènes rationnels aux phénomènes irrationnels. Une position rationnelle rejette souvent les phénomènes sociaux irrationnels, paroxystiques, dans le domaine de l'inexplicable, de la simulation, de la supercherie et, de ce fait, ces phénomènes, malgré leur existence tangible, demeurent une énigme au delà de

leur déni. Face à cette position, il existe également des explications des phénomènes sociaux paroxystiques "à usage interne" relevant d'une adhésion à la croyance irrationnelle.

Or il apparaît, sous un éclairage historique, que l'explication rationnelles de ces phénomènes paroxystiques s'opposant à une explication irrationnelle en termes surnaturels s'appuie sur la mise en place d'une argumentation psychologique dont les limites doivent être soulignées. Elle n'apporte pas d'éclaircissement sauf faisant sur la façon dont l'influence suggestive est produite dans un rapport social.

Mon objectif ici est de développer les termes de ce questionnement tel qu'il s'élabore dans une perspective historique limitée au contexte français.

Prenons un autre exemple, plus proche de nous dans le temps. Du 21 mars au 3 avril 1983 une épidémie mystérieuse se répand dans Djénine, ville de Cisjordanie. Les sujets atteints présentent des troubles graves: maux de tête, étourdissement, évouissements, photophobies, troubles de la vision, maux de ventre, névralgie, difficultés respiratoires. Les hôpitaux sont débordés par l'afflux des malades et la panique se transmet dans la population. Les médecins du Centre d'Etude des Maladies d'Atlanta se penchent sur le problème, se livrent à toutes les investigations possibles sans repérer la moindre anomalie. Ils en arrivent à la conclusion que "cette épidémie de maladies graves a été déclenchée par l'angoisse" et qu'elle s'est transmise par le canal de "facteurs psychogènes". Le plus important reste à faire: comprendre que l'angoisse puisse être à l'origine de maladies si réelles, et qu'elles puissent se propager par une sorte de virus social relevant des "facteurs psychogènes". Car il ne s'agit pas là de maladies imaginaires ou de comédies, mais de maladies plus vraies que nature, qui se propagent selon d'incontestable règles de contagion. Il n'y a aucune volonté délibérée de tromper, de mystifier, mais plutôt une adhésion "corps et

âme" à la conviction commune, dans une processus d'influence terriblement efficace.

Les convulsions de l'esprit dont il s'agit ici sont très fortement liées à la notion de suggestion, la suggestion étant entendue comme une influence "dure", conçue dans un rapport de dépendance disymétrique et dont le modèle achevé est l'hypnose.

Parler de "convulsions de l'esprit" relève évidemment d'une démarche de rationalisation, dans un dynamique qui se caractérise dans un incessant va et vient entre irrationnel et rationnel.

Les liens douteux de la suggestion avec l'occulte, son parfum de scandale ont abouti au fait qu'on dispose finalement de peu d'éléments pour comprendre le processus suggestif. De Freud - et même au-delà - à Jeanne Favret-Saada, l'opacité reste la même. Freud, en effet, relate, dans "Psychologie des masses et analyse du moi" la "sourde hostilité" qu'il éprouve contre "la tyrannie de la suggestion", sa "résistance", sa "révolte" contre le fait que la suggestion, qui expliquerait tout, devraient être elle-même dispensée d'explication (2). A quoi fait écho J. Favret-Saada, dans *Les mots, la mort, les sorts* qui note à propos de la sorcellerie: "Il ne suffit pas pour rendre compte de situations de ce gendre, d'invoquer un effet de suggestion, car ce serait se contenter de mettre un nom sur ce qui précisément fait question" (3).

En France, la notion de suggestion est en grande partie constitutive de la psychologie sociale à travers l'oeuvre de Le Bon et de Tarde. Cependant, ces théories ont fait long feu, et on ne dispose d'aucune explication de cette modalité d'influence dure: la suggestion, influence où l'être est dépossédé de sa propre individualité et est agi et parlé au nom d'un autre, qui s'oppose à d'autres formes d'influence mieux explorées et expliquées: conformité et influence minoritaire. Ainsi, les formes d'influence épidémiques, irrépressibles, violentes, marquant leur empreinte dans le corps même des influencés, demeurent une énigme. Or une explication rationnelle de ces phénomènes aboutit à leur négation même, bien que soit soulingée la menace qu'ils constituent pour un ordre social éclairé, basé dur un consensus et un consentement. Ces phénomènes relèvent d'une logique différente et leur déni n'empêche pas

qu'ils subsistent et réapparaissent périodiquement au grand jour avec une récurrence tenace. Sous des expressions différentes, possessions, magnétisme, hystéries, hypnose expriment l'illustration paroxystiques de l'homologie du lien social au lien pathologique/thérapeutique et se fondent sur une adhésion sans partage à un univers de significations communes, que l'on tentera de saisir au travers même de son évolution.

L' "angoisse" et les "facteurs psychologiques" des médecins d'Atlanta rappellent irrésistiblement "les maux d'esprit" et "les maladies de l'imagination" dont Guy Patin, par exemple, parlait à la fin du XVIIe siècle, au moment même où un édit de Colbert interdisait toute poursuite en matière de sorcellerie sur le territoire français, mettant un terme à une chasse au sorcières effrenée et entérinant le changement profond des mentalités qu'a analysé l'historien R. Mandrou.

Au cours de ce ténébreux XVIIe siècle, on passe, non sans souffrances et retours en arrière, d'une conception globale de la vie où Dieu et Diable interviennent sans cesse, se livrant un combat où, non sans peine, le bien triomphe sur le mal, à un rejet des phénomènes surnaturels, où l'homme est considéré comme maître de ses actions et capable d'exercer son libre-arbitre. Jusqu'alors, la sorcellerie, les possessions démoniaques, se sont nourries d'un faisceau convergent de preuves, de savoirs et de pratiques multiples. Au-delà d'un simple système de croyances, la sorcellerie est un système d'explication du monde, un savoir sur le monde d'autant mieux établi qu'il s'étaye d'un système de validation interne, reposant sur l'articulation logique de ses propositions, et externe, reposant sur son efficacité sociale, juridique entre autres.

A l'aube du Siècle des Lumières, la radicale remise en question de ce système de croyances passe par un ensemble de réfutations rationnelles. Aux processus d'influence dévastateurs et épидémiques sont opposés des modalités d'influence subtiles et tempérées. Cette réfutation se répétera par trois fois, en des termes similaires, siècle après siècle.

A la fin du XVIIe siècle, ce qui était "errance commune" pour reprendre le terme de Mandrou, ou vérité collective, devient ignorance populaire. Les médecins, brisant définitivement avec les conceptions

démoniaques de Saint Augustin, qualifient les phénomènes de possessions d' "hystéromanie", de "délire mélancolique". Ce faisant, ils ne se contentent pas de reprendre les classifications étiologiques de la médecine antique. Abandonnant la croyance démoniaque, ils participent d'un profond changement des "modes de penser et de sentir, des structures mentales invétérées, constitutives de visions du monde" (4). Les théologiens, les juristes et les philosophes ont aussi impulsé ce vaste mouvement de remise en question. Ainsi en 1671, P. Lalement, chancelier de l'Université de Paris écrit: "nous voyons par expérience que dans les provinces de France où on ne parle point de sorciers et où l'on s'en moque, il ne s'en trouve presque point. Ce qui fait voir qu'il y a des maladies d'imagination qui sont contagieuses aussi bien que du corps, que les plus ridicules sottises trouvent des esprits auxquels elles sont proportionnées" (5). De même en 1676, Malebranche remarque dans "*la recherche de la vérité*" qu'il attribue la plupart des sorcellerries à la "force de l'imagination". Or celle-ci se nourrit de la persuasion commune. Quant à Montaigne, il remarquait finement, à propos du nouement des aiguillettes, que leurs effets attendus - et craints - manquaient rarement d'être atteints dès que ce sujet avait connaissance de l'acte maléfique.

Cent ans plus tard, la sorcellerie est aussi définie dans la Grande Encyclopédie de Diderot et d'Alembert: "opération maléfique, honteuse ou ridicule attribuée stupidement par la supersition à l'invocation ou au pouvoir des démons". La superstition semble avoir fait long feu, et avec elle, la masse des possessions et des exorcismes. Pourtant, les phénomènes de contagion réapparaissent de façon éclatante à travers l'immense succès du magnétisme de Mesmer. Ils déboucheront sur la mise en place d'une notion nouvelle: la suggestion, qui éclaire d'un jour nouveau d'étranges effets de diffusions de l'influence.

S'installant en 1778 à Paris, Mesmer affirme être l'instigateur d'une thérapeutique nouvelle et universelle, en manipulant les fluides magnétiques, vecteurs du fonctionnement de l'Univers. Cette thérapeutique est surtout active sur les "maux d'esprit" et "maladies de l'imagination", au travers de crises convulsives spectaculaires et

contagieuses. Le magnétiseur est le grand manipulateur du fluide. De plus, la manipulation repose sur un assentiment total et une soumission sans partage du magnétisé. L'accès à la vérité universelle et vertigineuse de la nature aurait à coup sûr pour rançon la folie sans le soutien du magnétiseur. Le fluide ne peut être manipulé à bon escient qu'à travers la fusion entre magnétiseur et magnétisé ramenant ce dernier au stade d'une relation archaïque entre une impuissance originelle et une toute puissance inconditionnelle.

La manipulation du fluide magnétique se propage rapidement. Elle devient un divertissement de salon, un spectacle dont sont friands les membres d'une aristocratie oisive et blasée en quête de sensations fortes. Il y a fort à voir autour du fameux baquet: les transes se propagent de l'un à l'autre et soignent à l'occasion.

Cela fait scandale, cependant, et plonge l'Academie de Médecine dans un débat passionné de houleux. La médecine officielle en quête de rationalité et de respectabilité voit d'un fort mauvais œil le spectacle de ces "jongleries" auxquelles s'adonne même Deslon, premier médecin du Comte d'Artois, frère du roi. Le roi nomme deux commissions d'enquête sur le magnétisme, composées de la fine fleur des scientifiques de l'époque: Bory, Lavoisier, Franklin, Jussieu et même du bon docteur Guillotin. Leurs rapports dénoncent le magnétisme animal comme une mascarade affabulatrice et l'orchestration d'une supercherie. Il stipule: "ayant enfin démontré par des expériences décisives que l'imagination sans magnétisme produit des convulsions et que le magnétisme sans imagination ne produit rien, ils on conclu (...) que rien ne prouve l'existence du fluide magnétique animal". Le rapport secret renchérit: "les effets produits par ce prétexte moyen de guérir sont tous dûs à l'imitation et à l'imagination". La commission Royale conclut enfin "le magnétisme animal n'aura pas été tout à fait inutile à la Philosophie qui le condamne: c'est un fait de plus à consigner dans l'histoire des erreurs de l'esprit humain et une grande expérience sur le pouvoir de l'imagination". Certes, il s'agit d'"une grande expérience sur le pouvoir de l'imagination", mais en condamnant le magnétisme, la Science légitime et triomphante se retire les moyens de

comprendre vraiment ce pouvoir de l'imagination. En l'occurrence, le mot de la fin revient à Deslon qui, bravant les oppositions farouches qui s'expriment au sein de l'Académie de médecine, et qui dureront des décennies, remarque finement: "Si Monsieur Mesmer n'avait d'autre secret que celui de faire agir l'imagination efficacement pour la santé, n'en aurait-il pas toujours un bien merveilleux? Car si la médecine de l'imagination était la meilleure, pourquoi ne ferions-nous pas la médecine d'imagination?" (6).

La condamnation royale n'empêche cependant pas les magnétiseurs de poursuivre leur oeuvre thérapeutique. Peu à peu le fluide va se transformer. De principe magnétique, il devient principe spirituel. Les premiers, l'Abbé de Faria et Braid abandonnent le magnétisme animal au profit le premier "du sommeil lucide", le second du "sommeil nerveux", ancêtre de l'hypnose. Un long débat oppose les fluidistes et les antifluidistes, incluant Charcot et Binet, qui demeurent largement fluidistes. On tente également de définir le principe psychologique à l'oeuvre. On parle d'imagination, de "créativité", situant ce principe dans le demandeur de la cure. Mais on saisit également que le "principe spirituel" à l'oeuvre est à situer sur le plan de la relation. Puységur parle d'analogie Lausanne de sympathie, d'harmonie. Puységur perçoit l'importance de l'adhésion à un univers de significations communes. Il écrit à Lavater: "Prenez garde que les grands principes et les grandes vérités manifestées par la somnabule que vous qualifiez d'inspirée ne soient que le reflet de vos opinions" (7).

Durant tout le XIXe siècle, les aliénistes se sont employés à parfaire le spectacle de l'hystérie. Parachevant une véritable oeuvre d'art psychiatrique, ils ont parmi un modèle édifiant à la Psychologie sociale naissante: celui de la suggestion hypnotique. Celle-ci connut une ère d'immense popularité durant la seconde moitié du XIXe siècle. Cette pratique de groupe est un véritable spectacle qui fascine tant l'imagination populaire que savante: un nombreux public se presse aux séances d'hypnose.

L'histoire de l'hypnose, des débats la concernant, de la lutte entre les Ecoles de la Salpêtrière et de Nancy, à travers la rivalité de

Charcot et Bernheim est trop touffue pour que je puisse la présenter brièvement ici.

A la fin de sa vie, Charcot modifia ses conceptions erronées de l'hystérie et de l'hypnose. En 1892, il publie un ouvrage sur le "faith healing", qu'il rapproche de la suggestion. En 1909, son disciple Babinski proposait de remplacer le terme "hystérie" par "pithiatisme" - curable par la persuasion. Ainsi, les maladies de la persuasion sont curables par la persuasion: il existe un homologie du lien social au lien pathologique/thérapeutique.

Les premiers écrits de la Psychologie sociale française - ceux de Tarde et de le Bon - mettent l'accent sur un seul aspect de cette homologie, mettant en rapport le lien social au lien pathologique (8).

De façon récurrente, nous voyons se développer deux conceptions opposées de l'influence sociale, inscrites dans des visions du monde antinomiques. D'une part, une conception irrationnelle, faisant de l'influence un processus quasi surnaturel, irrépressible, indépendant de la volonté du sujet. Elle se soutient d'un pouvoir absolu qui nie le sujet et d'une contre-pouvoir torrentueux, difficile à cerner, irréductible. Elle est souvent impossible à moduler, à contrôler, d'autant qu'elle se situe à un niveau pré-conscient. La contagion, la suggestion peuvent rendre les masses dociles, mais elles suscitent aussi la rébellion des foules (9).

Au contraire, la position rationnelle mise sur la foi en l'homme, en son libre-arbitre et en sa volonté. Etre rationnel c'est aussi être raisonnable. C'est là le fondement tout pouvoir éclairé, de toute démocratie. Cette conception positive de la vie sociale s'appuie à la fois sur le consensus et le consentement. Le contrôle individuel et le consensus modérateur constituent les fondements d'un fonctionnement social harmonieux. Celui-ci opère au travers d'une adhésion à une communauté, à une identité commune et à une vision enthousiaste et idéalisée de la société. Cette position trouvera sa quintescence dans les sciences sociales américaines. Mais ceci est une autre histoire....

Notes

- (1) C'est l'expression que Thomas Mann emploie à propos de la scène de spiritisme de *La Montagne Magique*.
- (2) Sigmund Freud (1981), p. 149.
- (3) Jeanne Favret-Saada (1977), p. 148.
- (4) Robert Mandrou (1968), p. 560.
- (5) *Ibid.* p. 455.
- (6) D'Eslon. *Observations sur le Magnétisme animal*. Paris (1780). Cité dans Daniel Barrucand (1967), p. 17.
- (7) Cité dans Daniel Barrucand. *Ibid.* p. 31.
- (8) Alexandre Metraux (1983) parle d'une "approche psychiatrique" de la Psychologie des foules.
- (9) L'idéologie spécifique, hautement réactionnaire, développée dans la Psychologie des foules, son insertion dans une pratique sociale sont analysées dans A. Metraux (1983), entre autres.

References

- Barrucand, D. (1967) *Histoire de l'hypnose en France*. Paris. P.U.F.
- Charcot, J.M. (1897) *La foi qui guérit*. Paris. Alcan *Exposé des recherches faites pour l'examen du Magnétisme animal*. Lu à l'Académie des Sciences par Monsieur Bailly, en son nom et aux noms de MM. Franklin, Le Roy, Bory et Lavoisier. Le 4 septembre 1784. In *Ornicar*. 1975.4.
- Favret-Saada, J. (1977) *Les mots, la mort, les sorts*. Paris; N.R.F. Gallimard.
- Freud, S. (1981) *Essais de Psychanalyse*. Nouvelle Traduction. Paris. Payot.
- Mandrou, R. (1968) *Magistrats et sorciers en France au XVII^e siècle, une analyse de Psychologie historique*. Paris. Plon.
- Mann, T. (1924) *La Montagne magique*. Trad. Franç. Paris. Flammarion.

- Favret-Saada, J. (1977) *Les mots, la mort, les sorts*. Paris; N.R.F. Gallimard.
- Freud, S. (1981) *Essais de Psychanalyse*. Nouvelle Traduction. Paris. Payot.
- Mandrou, R. (1968) *Magistrats et sorciers en France au XVIIème siècle, une analyse de Psychologie historique*. Paris. Plon.
- Mann, T. (1924) *La Montagne magique*. Trad. Franç. Paris. Flammarion.
- Mann, T. (1983) *Mario et le Magicien*, suivi de *Expériences occultes*; Trad. Franç. Paris. Flammarion.
- Metraux, A. (1983) French crowd Psychology; between theory and ideology. In Woodward, W.R. and Ash, M.C. *The Problematic Science: Psychology in the Nineteenth Century Thought*. Preager.
- Rapport secret sur le Mesmérisme ou Magnétisme Animal. Rédigé par Bailly. Signé par Franklin, Bory, Lavoisier, Bailly, D'Arcet, Guillotin, Le Roy. In Ornicar. 1975.4.

A "SCHOOL OF SUFFERING": WUNDT AND THE BRUCHSAL GYMNASIUM

Wolfgang G. Bringmann, Norma J. Bringmann

University of South Alabama,

Mobile, Alabama, USA

Charles E. Early,

Mobile College

Mobile, Alabama, USA

Summary

English-language historians of psychology generally linked Wundt's prodigious output as a scholar to the development of excessively compulsive study and work habits during a "sober childhood" and a "serious youth", yet Wundt, in contrast, has reported that he was regarded by his parents, his teachers and even himself as an academically unpromising daydreamer who was doomed to fail in life. This study presents new information concerning his early schooling in Heidelsheim and his academic failure at the Grand-Ducal Gymnasium in Bruchsal during the 1844-45 school year. Possible reason for the distortion of those events in many histories of psychology are discussed.

o-o-o-o-o-o

Few would deny the crucial importance of formal educational experiences on the formation of adult personality. For this reason, the historian finds a particular fascination in accounts depicting the educational experiences of eminent individuals. The auto-biographies of such persons often contain detailed descriptions of school life, which allow us to see the individuals in historical context. Collateral archival records and other documentary sources permit researchers to assess the accuracy and reliability of the autobiographical writings.

English-language histories of psychology appear to have been particularly intrigued with the relationship between Wundt's early schooling and his prodigious output as a mature scholar (Boring, 1929, 1950; Bruno, 1972; Miller, 1962; Misiak & Sexton, 1966;

Watson, 1963). Boring for example, perceived an explicit connection between Wundt's early life and his adult personality and achievement. In the first edition of his monumental history of experimental psychology (1929), he writes:

Certainly this was a sober childhood and a serious youth unrelieved by fun and jollity, which prepared the young Wundt for the endless writing of the ponderous tomes which eventually did so much to give him his place in history. He never learned to play. He had no friends in childhood and only intellectual companions in adolescence. He failed to find parental love and affection, substituting for the more happy relationship this deep attachment for his vicar-mentor. One can see the future man being formed -- the humorless, indefatigable, aggressive Wundt... It was, however, this motivational pattern which made him presently the psychologist most to be reckoned with, a pattern which we see already well-formed before Wundt had even arrived at his university training. (p. 317).

Wundt, however, has given a radically different description of his youth in several chapters of his autobiography *Erlebtes und Erkanntes* (1920: 1-6, 30-57). In these pages Wundt informs readers about his education from the age of four or five until high school graduation in 1851 at the age of 19. For example, Wundt reported that he attended his first classes for less than a year in a primitive one room schoolhouse. He also described in rich detail how he failed to profit from the subsequent private tutoring he received at home until he was about 12 years old. Primarily, the lonely years of tutoring nurtured an unbridled tendency to day-dream. In his first year in high school at the nearby Bruchsal Gymnasium, we discover that Wundt was regarded by his teachers, his classmates and even by himself for some time as an academic misfit, who was doomed to fail in later life.

It is the purpose of this paper to assess the validity of Wundt's autobiographical account of his severe academic and personal problems during his association with the Bruchsal Gymnasium from the fall of 1844 until the late summer of 1845. Information from Wundt's autobiography (1920) will be supplemented with more recently discovered sources about his early schooling. These in-

clude the printed annual program of Wundt's high school for the 1844-1845 school year (1845) and two published histories of his *alma mater* (Scherm, 1860; Weiss, 1955). We have also drawn on family letters and other unpublished materials relating to Wundt's problems at Bruchsal and the general family situation at that time (Härdle, 1975).

I. By way of background, Wundt's father was chosen the "most suitable and most competent" of eleven applicants to serve as pastor of the small country town of Heidelsheim in Central Baden (Härdle, 1975) in the summer of 1836. Wundt lived in this "large village", as he preferred to call it, from his fourth to his twelfth year. The church in Heidelsheim and its branch congregation in Helmsbach, a mile to the south, had about 2,000 baptized members. This was the largest parish that Wundt's father ever served. Relations with the sizable Roman Catholic minority were quite strained, perhaps partly because the two denominations occupied different sections of the same small church building. There was also a Jewish congregation of about 200 in Heidelsheim, which supported its own synagogue and private school. The synagogue was just three houses away from the stately Protestant Parsonage, which still towers over the market square of the attractive old town.

In the 1830s and 1840s, the community was going through a period of social and political turmoil. The Protestant congregation was described as "unruly and demoralized" and torn apart by political dissension (Härdle, 1975). The minister preceding Wundt's father had been removed from his position, because his rigidly moralistic and judgmental behavior had antagonized his parishioners. As a matter of record, the small town had more than forty certified illegitimate children under fourteen at that time. The teachers reportedly ignored their pupils and spent their time carousing in the numerous pubs. Wundt's father had been regarded by his superiors as just the right man to cope with and hopefully improve the social situation (Härdle, 1975).

Maximilian Wundt has been characterized by his son as a generous and gentle man, who often hugged his youngest child and called him by pet names (Wundt, 1920: 33). This description is consistent with the official evaluation of Wundt's father by his church superiors (Härdle, 1975). They viewed hims as a "mild" but not submissive individual, who was "peaceloving" and very eager to please. Wundt's father appears to have been quite progressive for his time in his theological outlook. His practical, commonsense preaching style seems to have pleased his new congregation, although his superiors sometimes worried about his departure from the biblical text and even wondered abouth the depth of his personal faith. The pastor owned a small collection of books, which included a translation of Shakespeare's works.

Wundt's paternal grandfather was also a minister's son, who held an appointment as a respected Professor of Regional History, Geography and Economics at Heidelberg University for many years. Wundt's father was forced to study theology when an older brother dropped out of his studies (Wundt, 1920).

It was Wundt's mother who was apparently chiefly responsible for his upbringing, and who did not hesitate to apply physical punishment, if necessary. The mother was known among relatives for being very economical and habitually haggled with the merchants on her occasional shopping expeditions to nearby Bruchsal. Wundt traced his own love of socializing and entertaining to both of his parents but claimed that his carelessness with money came from his father.

Both parents were descendants of Protestants refugees, who had fled Austria and France during the Reformation and Counter-Reformation and had found shelter in the Rhenish Palatinate for over two centuries (Kessler, 1933). Many of Wundt's paternal relatives were included among Calvinist clergymen and professors of theology at Heidelberg University from the early eighteenth century on (Kessler, 1933; Toepke, 1907).

Both of Wundt's parents wanted their son to have a good education. His father tried to teach him a little geography at night,

and his mother acquainted him with a few French words and phrases, which she had learned in her youth (Wundt, 1920: 33-34). Even before Wundt learned to write, he had active fantasies of being an author. He has described how he used to sit at an old table in the entrance of his parents' home in Heidelsheim and laboriously print big letters in an old notebook. In his imagination, these pages became an "impressive tome" about the comparative features of the world's religions!

In the fall of 1938, Wundt's parents enrolled him in the first grade of the local grammar school. He attended with more than 70 other children. The dreary atmosphere of the school seems to have encouraged him to continue to daydream. Once, during this year, his father visited the school in his role as local school inspector. He was so embarrassed by his son's inattentiveness, that he uncharacteristically slapped him in public (Wundt, 1920: 2-3). Wundt remained in this school, which at best covered only the "three R's" along with a few other facts from practical fields of knowledge, for less than a year.

In the fall of 1838 -- at about the same time that Wundt started first grade -- his father, who had been ailing for sometime (Härdle, 1975), was assigned a young assistant or vicar (*Vikar*) to help him with some of his demanding administrative and clerical responsibilities. *Friedrich Müller* (1814-1871) or "*Vikar Müller*", as Wundt called him in his autobiography (1920: 31, 37-41), lived in the parsonage and ate with the family, since Wundt's father had to support him entirely from his own extremely limited resources. In the fall of 1840, Müller assumed the full responsibilities of pastor. Maximilian Wundt had suffered a cerebral stroke, which affected his memory for recent events and seriously impaired his ability to speak and write. Müller also assumed the role of tutor, older brother and friend for the lonely Wilhelm, whom the family had removed from the boredom of the crowded elementary school. It was hoped that Müller might be able to prepare him privately for high school admission. Müller's theological education was regarded as sufficient qualification for a teacher, and it certainly must

have exceeded the training and preparation of the local school-masters. Müller had done well in the classics at the respected Mannsheim Lyceum, and he had performed satisfactorily in his university work. His personnel record stressed his "personal warmth, his talent in preaching" and "his skill in the instruction of the young" (Härdle, 1975). What the contact with the young man must have meant to Wundt can be seen from his candid endorsement of his teacher in his autobiography (Wundt, 1920):

...I remained in my parents' house where I was instructed from the second grade on by a new vicar who shared his room with me. This rather young assistant of my father was called Friedrich Müller and he was my real educator. I was drawn to him with a love that is rare between a teacher and his pupil. He was closer to me than father or mother. (p. 31).

Constrasting Müller's educational approach with that of other formative experiences, Wundt informed us proudly that "I do not recall ever having been punished by my loved and admired teacher Müller (Wundt, 1920).

Wundt described in some detail how he was taught by Müller (Wundt, 1920):

The instruction took place daily with the exception of Sunday in his room which at the same time was my own during the day and at night. However, since my teacher had to carry out his ministerial responsibilities, he was forced too often to leave me alone much of the time after giving me my home work assignments. (p. 37).

Upon his return from his ministerial duties, Müller would check, correct and sometimes discuss the work of his student. He seems to have done an adequate job of teaching the boy the fundamentals of Latin. However, since his own skills in mathematics were inadequate, he may well have laid the groundwork for Wundt's later difficulties and self-consciousness in this subject, which were not overcome until he began his studies at Heidelberg University some ten years later (Bringmann, Bringmann & Balance, 1980). The teaching methods practiced by the overworked vicar seem to have strongly encouraged the lonely and withdrawn boy to isolate himself

even more from others. Again, Wundt's own comments about the matter are clear (Wundt, 1920):

Thus, it happened that I became accustomed very soon to working by myself. More importantly, during the time I was to do my homework I did not work at all but spent most of the times with fantasies. I waited occasionally with longing for my teacher to leave in order to submit myself to all types of invented experiences which I frequently continued from one day to the next. As a rule, I took the pen and moved it rhythmically up and down while looking fixedly into the book lying before me but without reading anything in it. These fantasy games gradually became a sort of passion for me and I became more and more inattentive to all that happened around me. (p. 37-38).

In December of 1843 Wundt's private teacher was transferred to a congregation of his own in the village of Münzesheim, about four miles to the southeast of Heidelsheim. Müller continued to be responsible for the congregation in Heidelsheim, because Wundt's father had become a total invalid. Wundt candidly confessed in his autobiography that he was so griefstricken at the separation from his friend and mentor that his parents permitted him to move temporarily to Münzesheim to stay with Pastor Müller and his mother, who had taken on the responsibilities of a housekeeper for her son (Härdle, 1975). They were also hopeful that Müller would continue to help Wundt prepare for high school.

In summary, available evidence indicates that Wundt came from a home in which education was highly valued. His parents tried to stimulate his intellectual development within the limits permitted by their busy lives, their restricted income and the father's serious illness. They removed the young Wundt from the primitive setting of the local grammar school and arranged private tutoring, because they loved him and wanted him to be well prepared for eventual admission to high school. Unfortunately, the boredom of the grammar school and the lonely, unsupervised hours of private study only encouraged his deep-seated tendency to daydream. The most serious negative consequence of Wundt's erratic early schooling was the impairment of interpersonal relationship with other children and unfamiliar authority figures.

II. Wundt left his tutor in September of 1844 to attend the "Grand-Ducal Gymnasium" at Bruchsal, about an hour on foot from Heidelsheim. Today Heidelsheim is a suburb of Bruchsal! Bruchsal was and is the cultural and economical center of the region where Wundt grew up. In contrast to Heidelsheim, with its large Protestant and Jewish population, Bruchsal was an almost predominantly Catholic community.

The *Bruchsal Gymnasium*, which still exists today as the modern *Schönberg Gymnasium*, was in Wundt's time already nearly one hundred years old (Weiss, 1955). In the 1844-1845 academic year, the school was located in the renovated North wing of the former palace of the Archbishop of Speyer. During Wundt's time the school had 9 teachers (Abele, Hirt, Malch, Nokk, Ottmann, Schott, Schuch, Weber, Wölfel) and about 160 students, of whom 123 were Catholics, 22 were Protestants and 16 were Jews.

After an admission test, which Wundt regarded as "excessively mild", he became a student in the "first section" of the fourth grade. His class list, which is reproduced in the program of the Bruchsal Gymnasium for the 1844-1845 school year, lists him as "*Max Wundt of Neckerau*". "*Max*". is the abbreviation of his middle name "*Maximilian*". An examination of the class list indicates that two students dropped out in the course of the school year. At least nine of the students were residents of Bruchsal and presumably lived with their parents. The majority of Wundt's classmates, however, came from several small communities in the vicinity. Since no practical facilities for commuting existed at that time -- railroads had just been introduced in Germany -- most of the students presumably boarded in private homes in Bruchsal. There were two other students from Heidelsheim, one in the first grade and one in the second grade of high school. It would be interesting to know if they also boarded in Bruchsal or if they perhaps walked the three to four miles from Heidelsheim. Wundt lived in the home of "*Deacon Wölfel*", a Protestant clergyman, who was also his teacher of religion.

There were 26 students in the first section of the fourth grade. The second and somewhat more advanced division of the two parallel grades usually were taught in all subjects. More complicated materials were covered separately by the "upper fourth".

The 1844-1845 academic program provides us with detailed information about the subject matter of each grade, the textbooks used, and the names of the respective teachers responsible for each field. The highlights of the information follow:

Protestant Religion was taught for one hour per week by Rev. Wölfel. During the first term this course covered extensive portions of the cathechism emphasizing Christian ethics. The students also read and discussed the Gospel according to Mark. The second term again covered ethics but in greater detail. Although there is no existing record of Wundt's grades at the Bruchsal Gymnasium, since the originals were destroyed during World War II (Schmich, 1975), his poor grade in the subject at the Heidelberg Lyceum in 1846 suggests that he may not have profited much from the teachings of either his father or his landlord.

German Language was taught by Dr. Hirt for only two hours per week. The course focused strongly on grammar but there were occasional essays and practice in the recitation of poems.

History was also taught by Dr. Hirt. During three hours per week he covered "the most important events from the old and the intermediate history".

Latin was taught by Professor Schuch for eight class periods each week. There were oral translations from and into Latin with the appropriate discussions of grammatical points. Students were also expected to memorize the most important words groups of a popular etymological dictionary for the letters "F-M". The class also worked on the first volume of Ceasar's *Bellum Gallicum*.

Greek was taught for four hours a week by a Roman Catholic clergyman, Father Abele. The course covered the declensions and complex conjugations of Greek verbs. Altogether, more than a hundred exercises were translated from Greek into German during that year.

French was also taught by Father Abele for four hours per week. There was a heavy stress on the memorization of vocabulary and grammatical rules. Anecdotes and short stories were translated from the textbook.

Mathematics was taught by the principal, Dr. Nokk, for three hours a week. Nokk's demanding course covered the beginnings of algebra, decimal fractions, square roots, equations with one unknown, permutations and combinations and basic theorems of geometry. Wundt presumably performed rather poorly in this subject, if one judges from his later performance in the same subject in Heidelberg.

Natural History was taught by Professor Schuch, the Latin teacher. In three weekly classes, the students were introduced to the technical vocabulary of zoology, botany and mineralogy. There were no experiments of any kind, although the teacher used some posters and blackboard illustrations.

Art or Drawing was taught by Mr. Schott for two hours each week. Again, we have no records of Wundt's own work, but we know that he performed only modestly in this field during later years at the Heidelberg Lyceum.

Information about Music and Sports is ambiguous. Mr. Walsch taught singing for two hours per week to several grades en masse. Wundt was most likely placed in the middle group which practiced the singing of choral arrangements. Instruction in gymnastics did not exceed one hour a week and only during good weather!

In general, Wundt felt that his teachers in Bruchsal were better qualified than those at the Heidelberg Lyceum, where teachers often had to teach subjects in which they had little training or interest (Bringmann, Bringmann, & Early, 1984). Still, in comparison with his tutor, the teachers in Bruchsal fared poorly in Wundt's estimation. He believed that they treated him with contempt and suffered accordingly. His suffering was compounded because he believed that he deserved his treatment at the time. His homeroom teacher, according to Wundt, would "enjoy slapping me so badly that my cheeks would burn for hours" (Wundt, 1920: 40). The

sole exception to the mistreatment of the young boy was his teacher of history and German, Dr. Hirt. He, however, seems to have mainly expressed pity for Wundt (Wundt, 1920):

A history teacher, who in general was rather well inclined towards me, treated me more with pity. I still remember the sermon which he addressed to me before the assembled class and in which he assured me that not every son of a university graduate had to become a student. There were enough occupations, which were quite honorable, but which did not have as a prerequisite the pain and labor of a university education. He especially recommended work in the post office as such an occupation. (p. 41).

Wundt also commented sharply about his teacher of Greek and French, Father Abele. Wundt reports that the few Protestants in his class believed that the Catholic students, especially the "peasant lads" who were preparing for the Catholic priesthood, visited Father Abele regularly in his lodgings and tattled to him about what occurred in the classroom during his absence. There is no way of determining the accuracy of such charges today. There is no doubt, however, that Wundt considered himself to be an outsider. One even detects a trace of envy in this remembrances that he was not privileged to have any personal contact with one of the important school figures outside of the classroom. Wundt's feeling of alienation as one of the Protestant minority in a school with a predominantly Catholic student body and faculty, his feelings of inadequacy in the classroom and the separation from his parents and his friend, the vicar, seem to have accumulated and climaxed during the Winter of 1844-45, creating his own "School of Suffering" (Wundt, 1920: 40). He tersely reports that, one day, he "took flight to return to my parents, which did not help me, of course, since I was brought back by my mother" (Wundt, 1920: 40).

It should be no surprise that Wundt was unable to keep up with his school work. He consequently was not promoted to the upper fourth grade at the end of the year (Wundt, 1920: 39). It was his opinion, in retrospect, that he had been "condemned (to fail) from the beginning" because Vikar Müller had been unable to help him overcome his excessive daydreaming and because he had been unac-

customed to study in a group situation (Wundt, 1920: 39). The father of modern scientific psychology seems to have had clinical insight as well!

In conclusion, Wilhelm Wundt's early education in Heidelsheim did not adequately prepare him for the demanding academic program of the Bruchsal Gymnasium in 1844-1845. He was for the first time in his life separated from his parents and his first close friend, the vicar. Consequently, it does not come as a surprise that Wundt failed the fourth grade. His bitterness about the predominantly Catholic atmosphere was a minor contributing factor to his social and academic problems. It is possible that his failure could have been prevented if he had been placed even one or two grades lower and if he had been able to commute from his warmer and more supportive home environment.

III. Wundt's schooling was first mentioned in the obituary prepared by his daughter Eleonore Wundt, who, during the early 1920s, began to organize an archival collection of her father's personal documents, correspondence, books, manuscripts, memorabilia and other materials in her home in Großbothen (1928). She mentioned that her father was first taught by the young vicar, of whom he was very fond. She also stated that the young Wilhelm experienced considerable difficulties in the "Catholic Gymnasium" at Bruchsal and improved only slightly in his work when his parents transferred him to a high school in Heidelberg. She also implied that her father continued to experience difficulties during his first year at university and had to be tutored in mathematics to learn material that had missed at the *Gymnasium*.

Boring is the first historian of psychology, who has described Wundt's early education in Heidelsheim and his subsequent attendance at the Bruchsal Gymnasium (Boring, 1929):

...Wilhelm and his parents moved to Heidensheim (sic) a village in central Baden, when the boy was about six. After two years in the *Volkschule* (sic), his education was undertaken by a vicar, presumably Wundt's father's assistant, who shared his room with his pupil. The vicar soon came to command the af-

fection and admiration of the young boy to a degree which his parents had never done, and when the vicar shortly was called to the neighboring village of Münzesheim, Wilhelm was so disconsolate that his parents allowed him to go live with the vicar and thus continue his private education. The young Wundt seems to have had no boyhood friends and no habits of play. Except on Sundays, he spent his time in vicar Müller's house working on the tasks that the vicar had left, indulging often in flights of fancy and longing always for the vicar's return from his parish duties. (p. 316).

Wundt's studies at the Bruchsal Gymnasium are mentioned in only four lines and the information about his academic failure is totally omitted (Boring, 1929):

When the boy was thirteen, he entered the *Gymnasium* at Bruschal(sic) in which the Catholic influence predominated. Partly for this latter reason his parents decided to send him elsewhere, and he went the next year to the *Gymnasium* at Heidelberg. (p. 317).

Unfortunately, this famous passage, which has strongly influenced the prevalent portrait of Wundt in the history of modern psychology, is replete with errors of fact and interpretation. We have space only to discuss a few of the major errors. Wundt was actually four years old when his father assumed his last appointment in central Baden. The community was called *Heidelsheim* and not *Heidensheim*. Wundt has admitted candidly that he lacked friends among the children in Heidelsheim during his childhood, but his loneliness was tempered by close friendships with a number of sympathetic adults (Wundt, 1920: 31-33). It is also an exaggeration to claim that Wundt "had no habits of play" (Boring, 1929: 316). His entertainments and activities were those of a bright child with a very rich fantasy life. Wundt did not live in "vicar Müller's house", except intermittently during the spring of 1844, as described above. Müller, instead, resided for almost six years in the house of Wundt's parents.

Similar errors of fact can be found in the brief passage about Wundt's association with the Gymnasium at Bruchsal. The name of Bruchsal is misspelled as Bruschal. Although Wundt was highly critical of the Catholic atmosphere of this institution, he stated

explicitly that his parents transferred him to Heidelberg because of his poor academic performance (Wundt, 1920):

Thus, my parents decided after the course of a year to send me to the Gymnasium in Heidelberg to enroll there once again and, hopefully, with better success in the fourth grade (or high school). (p. 41).

Boring seems to have overlooked this moving incident in Wundt's life, unless he has referred to it indirectly with the cautious phrase "...partly for the latter reason..." (Boring, 1929: 317). Wundt's serious school problems obviously did not fit in with Boring's characterization of an overly studious child"..." (who) never learned to play..." (Boring, 1929: 317).

Boring's account and conclusion about Wundt's early schooling have been repeated with elaboration by other scholars. A case in point is the following quote from George A. Miller introductory textbook (1962):

...His childhood was solemn and studious. When he was eight years old, his schooling became the responsibility of his father's assistant, a vicar whose room Wilhelm shared. The boy formed a deep attachment to this mentor, who received the affection normally reserved for parents, and when the vicar was called to a neighboring town, Wilhelm went with him. There is no record of any boyhood friends, no foolish pranks or young adventures, no boisterous laughter or silly giggles - only study, reading, work and more study. So far as one can tell, he was the humorless, indefatigable scholar from the day of his youth. (p. 15)

The first English-speaking historian of psychology to mention Wundt's school failure is Wertheimer (1970):

When Wundt finally entered school, he did rather poorly, mostly because of problems with social adjustment. His mind wandered; his work was so poor that he had to repeat one year! (p. 32).

We hear nothing from Wertheimer about the conditions at the school, as Wundt presented them himself. He also omitted how hurt and bitter the child felt when he was unable to keep up with his classmates and win the approval of his teachers.

Diamond (1973) remarked on Wundt's school problems and gave a flavor of the school situation in his biographical sketch of Wundt for the *Dictionary of Scientific Biography* (1973):

At thirteen he endured a traumatic year at a Catholic Gymnasium, where he was advised to seek some honorable calling which did not require an education, such as the postal services. (p. 472).

Failure in high school traditionally has been a very embarrassing, if not overwhelming, experience for students in the German system of higher education. To be compelled to repeat a year of high school for whatever reason, frequently meant that students from poorer homes would be unable to complete their education and thus would be unable to qualify for university and one of the more attractive forms of employment. School failure in Germany has often been associated with suicide attempts, especially during the pre-adolescent and adolescent years. Many young Germans are still forced to lower their sights and accept employment in a less demanding field if they fail to graduate from high school.

The question remains, as to why Wundt failed in the fourth grade at Bruchsal. Wertheimer concluded, apparently on the basis of Wundt's school history, that he "...was not really brilliant..." (1970: 32). It has been suggested by the current principal of the Bruchsal Gymnasium (Schmich, 1975) that admission to the fourth, rather than to the first or second grade, was a major reason for Wundt's academic difficulties in Bruchsal. The class, which he entered in 1844, had already become a "community". (*Gemeinschaft*) during the preceding three years. Any new student would find it difficult to be admitted as a full and respected member.

Schmich also diagnosed the preparation of Wundt for school as having been very inadequate. Wundt not only lacked the necessary content but more importantly, his study habits were almost non-existent. The situation was made even worse by his tendency to retreat from disappointments in school and classmates into a world of fantasy and daydreams.

Schmich seriously doubts that the Catholic character of the Bruchsal Gymnasium played an important part in Wundt's school failure. There was only one priest on the regular faculty, and the principal was a mature and sensitive teacher rather than a scholar. However, the school must bear some share of the responsibility, because they admitted Wundt after an entrance examination, which was only a formality rather than a real test of his preparation for future study. It is quite possible that the school may have been excessively lenient in admitting Wundt, because he was the son of a respected local minister, and they did not want to give the impression that they were biased (Schmich, 1975).

It was also interesting to learn from Goertzel and Goertzel's famous book, *Cradles of Eminence* (1962), that nearly three-fifths of 400 persons "important enough to have books written about them" had serious problems in school. They were frequently regarded as "dull or failures". They tended to neglect their lessons, antagonize their teachers, disliked school generally and expressed dissatisfaction with schools and teachers. In contrast these individuals highly valued their tutors, who worked with them on a one-to-one basis. Thus, it would appear that Wundt's learning behavior in Heidelsheim and at the Bruchsal Gymnasium are quite typical of gifted children, who experience emotional problems.

Discussion

Boring's account of Wundt's early schooling is at variance with both Wundt's autobiography and with independent sources about the period in Heidelsheim and Bruchsal. He correctly perceived that Wundt was an unhappy and lonely child at that time, but there is no evidence that the young Wundt ever responded to his misery with persistent study methods and exceptional academic achievement, as Boring suggested. Instead, we discover a very gifted child, who devoted little time and effort to his school work, is exceptionally critical of his teachers and classmates, and who is plagued by his pernicious habit of daydreaming. In other words, Wundt acted like a very gifted individual with serious emotional problems throughout

his early school years. Different methods of instruction failed to eradicate the problematic behavior and may even have intensified it.

The question remains as to why Boring should have made these rather serious errors of fact and interpretation in his famous account of Wundt's early life (1929, 1950). It is possible that Boring may not have known German well enough and may have relied on someone else's translation when writing the Wundt chapter of his *magnum opus*. Important place names in the brief section are misspelled in both editions of Boring's history, and the meaning of Wundt's clear comments about his private tutor is inverted!

Boring also may have misunderstood the information from Wundt's autobiography about his school difficulties. Wundt's life story is not at all easy to understand. He wrote *Erlebtes und Erkanntes* (1920) in a complex, thematic style which may confuse even a fluent German speaker with its frequent changes in time frame during the description of a single event.

It also appears possible that Boring may have personally identified with the young Wundt. A careful reading of Boring's autobiographical account of his childhood (Boring, 1961) reveals a number of significant parallels with his account of Wundt's formative years (Boring, 1950). Careful researches in the early life of Wundt and his parents, however, have failed to find support for many of Boring's claims. For example, Boring's account of Wundt's relationship with his parents is clearly inaccurate and may be a revelation of Boring's feelings about his own parents and early life. The young Wundt was essentially a spoiled and over-protected daydreamer. He was not rejected by his parents, especially the mother, as Boring has portrayed himself (Bringmann, Bringmann & Balance, 1980). Wundt characterized himself as a daydreamer in those years who disliked the discipline of academic work. There is little evidence from our independent sources of any motivational patterns projected upon Wundt's childhood and adolescence by Boring.

Boring's errors about Wundt's early life might have been reduced, if not avoided altogether, if he had tried to validate his ideas and information with independent sources and archival documents. The very same sources of published and unpublished information which we utilized in our work were available in 1929 and could easily have been utilized by Boring.

References

- Boring, E.G. (1929), *A history of experimental psychology*. New York: Appleton.
- , (1950), *A history of experimental psychology*. (2nd ed.) New York: Appleton.
- , (1961), *Psychologist at large*. New York: Basic Books.
- Bringmann, W., Bringmann, N., & Balance, W. (1980). Wilhelm Maximilian Wundt 1832-1874: The formative years. In Wolfgang G. Bringmann & Ryan D. Tweney (Ed.), *Wundt Studies* (pp. 13-41). Toronto: Hogrefe.
- Diamond, S. (1973), Wilhelm Wundt. In C.C. Gillespie (Ed.), *Dictionary of scientific biography* (14, pp. 526-529). New York: Scribner's.
- Goertzel, M. & Goertzel, V. (1962), *Cradles of eminence*. Boston: Little, Brown.
- Härdle, O. (1960), *Heidelsheim*. Karlsruhe, West Germany: G. Braun Verlag.
- Härdle, O. (1975), *Personal Communication* (June).
- Kessler, G. (1933), Wilhelm Wundt's Ahnenerbe. *Familiengeschichtliche Blätter*, 7/8, 1-6.
- Meck, W. (1846), *Das höhere und niedere Studien-Wesen im Grossherzogthume Baden*. Konstanz, West Germany: Meck.
- Misiak, H. & Staudt-Sexton, V. (1966), *History of Psychology*. New York: Grune & Stratton.
- Nokk, F. (1845), *Programm des Grossherzoglichen Gymnasiums zu Bruchsal vom Schuljahr 1844-1845*. Karlsruhe, West Germany: Malsch & Vogel.

- Scherm, A. (1860), *Zur Geschichte und Statistik des Grossherzoglichen Gymnasiums zu Bruchsal*. Karlsruhe, West Germany: Malsch & Vogel.
- Schmich, H. (1975), *Personal Communication* (March).
- Toepke, E. (1907), *Die Matrikel der Universität Heidelberg*. (Vol. VI). Heidelberg: Winter.
- Watson, R. (1963), *The great psychologists*. Philadelphia: Lippincott.
- Weiss, B. (1955), *Festgabe zur 200 Jahrfeier des Schönborn Gymnasiums Bruchsal*. Karlsruhe, West Germany: Braun.
- Wertheimer, M. (1970), *A brief history of psychology*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Wundt, W. (1921), *Erlebtes und Erkanntes*. Stuttgart: Kröner.

SEX DIFFERENCES IN EYEWITNESS RESEARCH:
HISTORICAL FACT OF ARTIFACT?

Jacqueline L. Cunningham,
University of Texas,
Austin, Texas USA.

Wolfgang G. Bringmann,
University of South Alabama,
Mobile, Alabama USA.

Arvind K. Shah,
University of South Alabama,
Mobile, Alabama USA

Summary

The classical work (1904) on sex differences in eyewitness behavior by *William Stern* (1871-1938) provided evidence for a traditional view of the superior ability of males over females in this area. Recently, Stern's conclusion were challenged by Hamster & Schmidt (1976), who failed to replicate his results with large samples of schoolchildren tested under conditions closely adapted from the original. Following this study with children, the present investigation replicated Stern's original research (1904) with 29 male and 36 female adults. In contrast to Stern's results, no significant sex differences were found among the participants regarding accuracy of recall and resistance to false information on the short-term memory task. Possible reasons for these discrepancies involve systematic procedural differences, differences in the nature of demand characteristics in the two studies, and finally, difficulties in treating sex as a static category when examining gender differences in specific cognitive domains.

-0-0-0-0-0-

The topic of sex differences in eyewitness behavior continues to be a popular and controversial issue in the field of experimental social psychology (Loftus, 1979). The accumulated research in this area has produced a "colossal variety of results" (1979), which has left unchallenged a traditional belief that females of all ages are less accurate observers of important events than are males, and are also more likely to distort information about what they have seen.

The Traditional View

The belief that females possess inferior observational skills and that their testimony can be easily influenced is deeply engrained historically. Doubts regarding the ability of women to testify in court date back to antiquity (Undeutsch, 1967). In the period of the late Roman Empire, The Code of Justinian (*Corpus Juris Justiniani*) declared women to be unreliable witnesses and prevented their testimony in criminal trials (1967). In the Middle Ages, Canon Law (*corpus Juris Canonici*) concurred with this prohibition (1967). However, while the credibility of women has been contested, that of young males has rarely been questioned. Germanic law in the Middle Ages, for example, determined the testimony of males acceptable as early as at age 14, but did not permit women to testify until after age 30 (1967).

Opposition to women as eyewitnesses was widespread among leading 19th- and early-20th-Century criminologists. Karl Mittermaier (1787-1867), in his legal textbook, *Eyewitness Testimony*, stated that the judgment of women is more "subjective" than that of men because it is readily influenced by personal needs and interests (Undeutsch, 1967). The noted Italian criminologist, Cesare Lombroso (1835-1909) and an associate, Guglielmo Ferrero (1871-1942) presented an even more extreme position in their book, *The Female Criminal and Prostitute* (*La donna delinquente; la prostituta e la donna normale*, 1893). They described women as "morally inferior", and claimed that "lying is almost a physical trait of women". They believed that the stages of excitement that

they had observed in menstruating and pregnant female criminals, were only "exaggerations" of similar conditions in normal women. The physician Karl Möbius (1853-1907), whose book *On the Feeble-mindedness of Women*, attracted substantial interest at the beginning of the century, regarded women as examples of "organic feeble-mindedness" (Undeutsch, 1967). He explained their defects by the "inferior development of the convolutions of the temporal and frontal lobes". Applying his strange beliefs to the courtroom, he insisted that special considerations should be given to women's susceptibility to suffer from memory impairments:

The organic feeble-mindedness of women should be taken into account ... Our laws have by and large only been made for men. Adult women are treated like adult men by the law... But it must be remembered that women should be regarded as abnormal for a considerable part of their lives. (Undeutsch, 1967: 33).

He concluded that women are overestimated as eyewitnesses and are treated too harshly as defendants. Hans Gross (1847-1915) stated in his handbook on criminal investigations (*Handbuch für Untersuchungsrichter als System der Kriminalistik*, 1893):

Adolescent females are dangerous witnesses if they have been personally involved in ... a case. In such instances, ... we are never safe from extreme exaggerations or even complete inventions. (p. 87).

Finally, an abyss in the devaluation of women was reached by Otto Weininger (1880-1903) in *Gender and Character* (*Geschlecht und Charakter*, 1903). According to him, women are "amoral".

Lying is so deeply embedded in their personality that I would like to speak, if it were permitted, of the existential mendacity of women. (p. 349).

Stern's Findings

Psychological interest in the empirical verification of sex differences in eyewitness behavior began with a series of analogue studies by William Stern (1871-1938) at Breslau University in Germany in the beginning 1900's. The classic investigation was

conducted in 1902 with 23 females and 24 males from provincial public schools near Breslau and a teacher's training school. The experimental procedure consisted of two main parts: (1) In the first part, subjects were shown a colored print depicting a farmhouse kitchen. (2) Immediately afterwards, they were asked to report spontaneously what they had seen and next they were interrogated from a master list of 88 semi-structured questions. Seventy-six questions dealt with "factual" information about actual details in the picture; and twelve "leading" questions dealt with information that was not present in it. The questions concerned persons and their activities, objects and their characteristics, and information about colors, quantities and the locations of particular details in the scene (Stern, 1904).

The major finding of Stern agreed with the traditional belief. Apart from an age-related improvement in performance for both sexes, males recalled factual information and resisted leading questions better than did females. In addition, males had a better memory for objects and for numerical and spatial information, whereas females recalled details pertaining to people's activities and clothing better than did males. From this, Stern concluded:

My earlier results, found with eight ladies, that women forget less, but falsify more, were only provisional... On the basis of my new results, we now conclude that the major finding of my previous work showing the inferiority of female accomplishment must be maintained on all essential points ... The girls were behind the boys in their receptivity to information and in the spontaneity with which they reproduced this information ... The resistance of females to suggestion is less than with males. (1904: 131).

By the force of Stern's reputation as expert in the psychology of testimony, these conclusions generalized readily to the legal situation, substantiating the view that women make poor eyewitnesses (Undeutsch, 1967).

Re-Examminations of Stern's Findings

In 1967, Hamster and Schmidt replicated Stern's study and failed to support his findings under test conditions closely

adapted from the original. Specifically, they reported no significant differences regarding accuracy of recall nor resistance to suggestible items in a sample of 206 male and 194 female German schoolchildren in grades 1 through 9.

Following this investigation with children, it was decided to replicate Stern's study with adults. In line with the newer results, it was hypothesized that no significant sex differences would be found in recall of factual material and in resistance to leading information.

Method

Subjects. Twenty-nine male and 36 female college juniors and seniors at the University of South Alabama, recruited from advanced psychology courses, participated as volunteers. They received a few extra points on the final grade.

Materials. A 35 mm slide of the print used by Stern (1904), depicting an old-fashioned kitchen, was the experimental stimulus. In addition, a questionnaire consisting of 80 objective test items (multiple choice and true-false) was developed from Stern's original interview list for use in interrogation (see the Appendix). These included 61 factual items, which dealt with actual details in the picture and 19 false and leading items, which dealt with details not present in it. The 19 leading items were embedded unobtrusively within the matrix of the whole set of questions.

Procedure. All subjects were tested in a group and were given specific instructions at the beginning of a class session. First, the 10-page questionnaire was handed out and subjects recorded demographic data on the cover. Second, they were directed to attend carefully to the short-term memory task:

I would like to see if you have a good memory. I will now show you a picture and I want you to look at it very carefully. I will leave you one minute to remember everything in it.

Next, the slide was shown on a projection screen (41 x 61 inches) for one minute; and immediately afterwards, the students were told



to open the answer booklets. After the brief directions for the completion of the questionnaire were read aloud by the examiner, the students began answering the questions. Before leaving, they were given the opportunity of describing their "feelings and opinions about participating in this research". All three experimental sessions were monitored by both a female and a male examiner.

Statistical evaluation. Scoring consisted of assigning a value of "1" for correct answers and a value of "0" for incorrect. The directions stated that items could be left blank. Those left blank were scored as correct when given in response to leading questions but were scored as incorrect when given to factual questions.

Results

Hotelling's multivariate two-group T^2 test was utilized to test the hypothesis on the mean vectors on factual and leading items for males and females. Table 1 presents the descriptive statistics for raw scores for the two treatment groups.

Table 1

Means and Standard Deviations for Scores on Factual and Leading Items for Males Versus Females

Treatment 1=Female (n=36)

Item-type	Mean	SD	Mean Percentage
Factual items (61 items)	46.806	6.103	76.730
Leading items (19 items)	12.694	2.796	66.813

Treatment 2=Male (n=29)

Item-type	Mean	SD	Mean Percentage
Factual items (61 items)	46.828	4.343	76.767
Leading items (19 items)	13.759	3.067	72.414

Hotelling's T^2 test gave a p value of .3022, which is not significant ($F=1.22$, $df=2/62$). Hence, it was concluded no significant differences existed on the two vectors (on the two types of items) for males and females. In contradiction to Stern's original findings, it was thus concluded that no significant sex differences existed in accuracy of recall and in resistance to suggestibility among the participants.

Discussion

While disparities regarding sex differences existed between our study and Stern's original results, our results overall on the short-term memory task for both men and women combined, were consistent with his. That is, our own finding on the total task accuracy for both sexes was in accord with Stern's famous quote:

In all eyewitness testimony, even when given under oath, faultless recollection is not the rule but an exception. (1902: 370).

In our study, the viewing conditions were optimal, ample time was allotted to look at the peaceful scene, the pictorial stimulus was fully comprehensible to even a child in kindergarten, subjects were well motivated and had been previously instructed to attend carefully to a short-term memory task - yet, not one "witness" obtained a perfect score! In fact, the mean percentage accuracy for the group as a whole was only 75% - a result equivalent to Stern's older subjects' over 80 years age!¹

Our results regarding sex differences, however, were in clear contradiction to those of Stern and in full agreement with those of Hamster & Schmidt (1976).

There are three major areas of explanation for this inability to support the original findings: (1) The first involves systematic procedural differences between the two studies. Stern used samples

(1) An incidental corroboration with early research is that the most difficult items regarded memory for color. Equivalent observations were reported by Stern (1904) and by Binet (1905) in their pioneer investigations on eyewitness testimony.

which were small, highly variable, and, at the higher levels, not comparable. Further, he used a method of scoring which was inconsistent from subject to subject. On grounds of these methodological shortcomings, Stern's generalizations regarding sex differences have been refuted by Neisser (1982). (2) Another factor is that the demand characteristics differed substantially in the two studies. We emphasized the subject role; whereas in Stern's case, it appears a more complex sex-related role was encouraged. Specifically, he had the answers of each subject recorded by an assistant while several people, including the school principal, teachers and advanced education students, were usually on hand as observers. Further, the testing situation conveyed a formal atmosphere with the minutes of each session recorded by a school official. It is ironic that these rather public circumstances could have produced more pressure on females than on males and have led to differences in performance. Support for this explanation is suggested in the observation by Eagly & Carli (1981) that women are slightly more prone than are men to yield to social pressure when under surveillance. (3) Finally, the whole issue of subject sex differences on specific cognitive tasks may not be a very telling research question. The results of the comprehensive studies by Maccoby & Jacklin (1974) and of the meta-analysis conducted by Hyde (1981) tend to support the conclusion that when sex is taken as a categorical treatment variable, it is of relatively weak consequence as a determinant of behavior on laboratory tasks. Summarizing this line of research, Deaux (1984) has stated: "Approaching sex as a subject variable, although a popular pursuit with a long history, may not be the most productive route for understanding gender" (p. 108). As an alternative, she recommends that:

Views of gender as a static category must give way, or at least be accompanied by theories that treat sex-related phenomena as a process - a process that is influenced by individual choices, molded by situational pressures, and ultimately understandable only in the context of social interaction. (p. 115).

Conclusion

Kantor (1971) expressed that psychology, in taking as its aim the treatment of psychological events on the basis of the unbiased analyses which are available and which are subject to the changing scientific contingencies, is freed from "the restraining fetters of historical ... impositions" (p. 3). A failure to uphold the findings of a classical investigation demonstrates the pitfalls in those constraints. Psychologists are taught the value of replicability; yet, replications are rarely done. The present negative replication was interesting in allowing entry into the spirit of a former time. Hopefully, it makes the point that we cannot extol classical research on the basis of its status as "classic". Moreover, the negative findings suggest that the ontologically meaningful and epistemologically productive question is not *who* is a better eyewitness, a man or a woman, but rather *how* is a man or a women a better eyewitness.

References

- Binet, A. (1905), La science du témoignage, *L'Année psychologique*, 11, 128-137.
- Deaux, K. (1984), From individual differences to social categories, *American Psychologist*, 39, 105-116.
- Eagly, A.H. & Carli, L.L. (1981), Sex of researchers and sex-typed communications as determinants of sex differences in influenceability: A meta-analysis of social influence studies, *Psychological Bulletin*, 85, 86-116.
- Gross, H. (1893), *Handbuch für Untersuchungsrichter als System der Kriminalistik*, München: J. Schweitzer Verlag.
- Hamster, W., & Schmidt, H. (1976), Experimentelle Untersuchungen zur Beobachtungsfähigkeit und Suggestibilität bei Kindern und Jugendlichen, *Archiv für Kriminologie*, 157, 143-153.
- Hyde, J.S. (1981), How large are cognitive gender differences? A meta-analysis using w^2 and d , *American Psychologist*, 36, 892-901.

- Kantor, J.R. (1971), *The aim and progress of psychology*, Chicago:
The Principia Press.
- Loftus, E.F. (1979), *Eyewitness testimony*, Cambridge, MA: Harvard
University Press.
- Lombroso, C., & Ferrero, G. (1893), *La donna delinquente; la
prostituta e la donna normale*, Torino: Roux.
- Maccoby, E.E. & Jacklin, C.N. (1974), *The psychology of sex dif-
ferences*, Stanford, CA: Stanford University Press.
- Neisser, U. (1982), Realistic experiments, in U. Neisser (Ed.),
Memory observed: Remembering in natural context, (pp. 95-108),
San Francisco, CA: W.H. Freeman Company.
- Stern, W. (1902), *Zur Psychologie der Aussage. Experimentelle
Untersuchungen über Erinnerungstreue*, Berlin: J. Guttentag.
- Stern, W. (1904), Die Aussage als geistige Leistung und
Verhörsprodukt, in W. Stern (Ed.), *Beiträge zur Psychologie
der Aussage*, (pp. 269-415), Leipzig: J.A. Barth.
- Undeutsch, U. (1967), Beurteilung der Glaubhaftigkeit von Aussagen,
in U Undeutsch (Ed.), *Forensische Psychologie* (pp. 26-181),
Göttingen: Hogrefe.
- Weininger, O. (1903), *Geschlecht und Charakter*, Wien: Braumüller,
1926 (first published 1903).

Appendix
Stern Memory Questionnaire

CODE: _____

2

STATEMENT	RESPONSE
1. There is a woman in the picture. (if your response is "FALSE" go to statement 10)	TRUE FALSE
2. The color of the woman's hair is black.	TRUE FALSE
3. The woman is (circle one)	a. STANDING b. SITTING
4. The woman is serving food.	TRUE FALSE
5. The woman's dress is red, white, and (circle one)	a. BROWN b. BLACK c. GREY
6. The woman wears an apron. (if your response is "FALSE" go to statement 8)	TRUE FALSE
7. The woman's apron is (circle one)	a. BLUE b. YELLOW c. WHITE
8. The woman wears a shawl around her shoulders. (if your response is "FALSE" go to statement 10)	TRUE FALSE
9. The woman's shawl is (circle one)	a. WHITE b. YELLOW c. BLUE
10. There is a man in the picture.	TRUE FALSE

CODE: _____

3

STATEMENT	RÉSPONSE
11. The color of the man's hair is (circle one)	a. BLONDE b. BLACK c. BROWN
12. The man is sitting. (if your response is "FALSE" go to question 15)	TRUE FALSE
13. One can see what the man is sitting on. (if your answer is "FALSE" go to question 15)	TRUE FALSE
14. The man is sitting on a (circle one)	a. BENCH b. STOOL c. CHAIR
15. The man is (circle one)	a. EATING b. SERVING FOOD
16. The man wears a vest.	TRUE FALSE
17. The man's trousers are black.	TRUE FALSE
18. The man has a beard.	TRUE FALSE
19. There is a boy in the picture. (if your response is "FALSE" go to statement 26)	TRUE FALSE
20. The color of the boy's hair is (circle one)	a. BLONDE b. BLACK c. BROWN

CODE: _____

4

STATEMENT	RESPONSE
21. The boy is sitting on a (circle one)	a. BENCH b. STOOL c. CHAIR
22. The boy's trousers are (circle one)	a. GREY b. BROWN c. BLUE
23. The ^{boy} /wears shoes.	TRUE FALSE
24. The boy wears a torn jacket.	TRUE FALSE
25. The boy is looking at (circle one)	a. THE MAN b. THE WOMAN
26. One can see a cradle in the picture. (if your response is "FALSE" go to statement 28)	TRUE FALSE
27. The color of the cradle is (circle one)	a. YELLOW b. BLUE c. WHITE
28. There is a baby in the picture. (if your response is "FALSE" go to statement 32)	TRUE FALSE
29. The color of the baby's hair is (circle one)	a. BLACK b. BROWN c. BLONDE
30. The baby is drinking from a baby bottle.	TRUE FALSE

CODE: _____

5

STATEMENT	RESPONSE
31. The baby's bedcover is (circle one)	a. ORANGE b. YELLOW c. BLUE
32. In the room there is a (circle one)	a. BIRD b. DOG c. CAT
33. The animal is next to (circle one)	a. THE WOMAN b. THE BOY c. THE MAN
34. The color of the animal is (circle one)	a. BLACK b. YELLOW c. GREY
35. The animal is (circle one)	a. EATING FOOD b. WATCHING THE PEOPLE
36. There is a tablecloth on the table.	TRUE FALSE
37. There is serving bowl on the table. (if your response is "FALSE go to statement 39)	TRUE FALSE
38. The content of the serving bowl is (circle one)	a. HOT b. COLD
39. There are glasses on the table.	TRUE FALSE
40. In the picture there are seen (circle one)	a. NO SPOONS b. 3 SPOONS c. 4 SPOONS

CODE: _____

6

STATEMENT	RESPONSE
41. There is a pitcher on the table. (if your response is "FALSE" go to statement 43)	TRUE FALSE
42. The color of the pitcher is (circle one)	a. BROWN b. BLUE c. GOLD
43. There is a stove in the room.	TRUE FALSE
44. One can see an empty chair in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 47)	TRUE FALSE
45. The empty chair is at the table.	TRUE FALSE
46. The empty chair is made of (circle one)	a. CANE b. WOOD
47. There is a bed in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 52)	a. TRUE b. FALSE
48. The bed is in the corner against the wall.	a. TRUE b. FALSE
49. The bedcover on the bed is (circle one)	a. ORANGE-CHECKED b. BLUE-CHECKED c. YELLOW-CHECKED
50. One can see a pillow on the bed. (if your response is "FALSE" go to statement 52)	a. TRUE b. FALSE

CODE: _____

7

STATEMENT	RESPONSE
51. The pillowcase on the bed is (circle one)	a. ORANGE b. YELLOW c. WHITE
52. There is a china cabinet in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 56)	TRUE FALSE
53. The china cabinet is behind the woman, against the wall.	TRUE FALSE
54. The color of the china cabinet is (circle one)	a. BROWN b. WHITE c. GOLD
55. Something is on the china cabinet.	TRUE FALSE
56. One can see a doll in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 59)	TRUE FALSE
57. The doll is (circle one)	a. ON THE FLOOR b. IN THE CRADLE
58. The doll's clothes are (circle one)	a. PINK b. BLUE c. WHITE
59. There is a window in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 66)	TRUE FALSE

CODE: _____

8

STATEMENT	RESPONSE
60. The window is behind the table, on the wall.	TRUE FALSE
61. One can see through the window what is outside. (if your response is "FALSE" go to statement 63)	TRUE FALSE
62. One can see houses through the window.	TRUE FALSE
63. There are curtains on the window. (if your response is "FALSE" go to statement 65)	TRUE FALSE
64. The color of the curtains on the window is (circle one)	a. GOLD b. WHITE c. ORANGE
65. There is a shade on the window.	TRUE FALSE
66. There is a (are) picture(s) on the wall. (if your response is "FALSE" go to statement 70)	TRUE FALSE
67. On the wall there is (are) (circle one)	a. 1 PICTURE b. 2 PICTURES c. 3 PICTURES
68. The picture(s) on the wall is(are) (circle one)	a. ABOVE THE BED b. BESIDE THE CHINA CABINET

STATEMENT	RESPONSE
69. One can see people in the pictures on the wall.	TRUE FALSE
70. There is a lamp hanging from the ceiling.	TRUE FALSE
71. One can see a cross in the picture. (if your response is "FALSE" go to statement 73)	TRUE FALSE
72. The cross is hanging by the bed.	TRUE FALSE
73. The ceiling is made of (circle one)	a. WOOD b. PLASTER
74. One can see a clock in the room. (if your response is "FALSE" go to statement 79)	TRUE FALSE
75. The clock is on the wall by a window.	TRUE FALSE
76. There are weights on the clock. (if your response is "FALSE" go to statement 78)	TRUE FALSE
77. The color of the weights is (circle one)	a. BLACK b. SILVER c. GOLD
78. The pendulum on the clock (circle one)	a. HANGS STRAIGHT DOWN b. HANGS CROOKED

CODE: _____

10

STATEMENT	RESPONSE	
79. There is a shoehorn in the picture. (if your response is "FALSE" skip the next statement)	TRUE FALSE	
80. The shoehorn is on the windowsill.	TRUE FALSE	

THE RELIGIOUS ROOTS OF PIAGET'S THOUGHT

Fernando Vidal

University of Geneva

Summary

Whenever he wrote or talked about his own development, Swiss psychologist and epistemologist Jean Piaget (1896-1980) minimized the importance of his religious concerns and experiences. It is possible, however, to show that religious concerns played a key role in his development, that Piaget can be justly considered as a religious thinker, and that he even became a spokesman for liberal Protestantism against the orthodox dogmatic reaction that followed World War I.

Piaget's early metaphysics corresponded so much to the values of the Christian students movement to which he belonged, that he became a model of Christian youth. Imbued with the theological, social, and philosophical problems which animated that movement, Piaget later elaborated a project for a psychology of values. This "science" would study the development of the logic of value-judgements; although considering all values equal from the subjective point of view, it could establish the "psychological or biological superiority" of some of them, by determining a developmental hierarchy. In his research, Piaget managed to claim this type of "superiority" for liberal Protestant values. Studying judgment or talking about biological superiority obviously does not guarantee the removal of values from science. Of this fact, some of Piaget's Swiss liberal Protestant predecessors, teachers, and colleagues were more aware than him.

o-o-o-o-o-o

Introduction

In a previous article, while examining the function that Piaget's autobiography fulfills within the Piagetian movement, Jacques Vonèche and I pointed out that Piaget minimized the importance of his religious concerns and experiences, confining them to an adolescent episode that was immediately outgrown, and that left no traces.¹ In this paper, I examine that episode, and

try to reconstruct what might be called the "religious roots" of Piaget's thought on the basis of Piaget's 1915 poetical essay *The Mission of the Idea*, of his later writing related to religion and morality, and of some recently found documents. These materials put together not only confirm the importance of religion in the development of Piagetian theory (which is supposed to have evolved exclusively from the perspective of scientific biology), but they also show that Piaget can be justly considered as a religious thinker, that he was active in a liberal Protestant movement and that he even became a scientific spokesman against the orthodox dogmatic reaction that followed World War I.

Piaget's Metaphysics and the Mission of Christian Youth

Driven since about 1911 by the problem of reconciling value (faith) and fact (science),² and under the influence of Henri Bergson's philosophy of creative evolution,³ the young Piaget turned from a naturalist into "a metaphysician and theologian" (as he described himself in 1917), and eventually developed a pragmatist outlook he characterized as "Bergsonian Protestantism."⁴ At the same time it embodies Piaget's period of strongest inclination towards metaphysics and theology, *The Mission of the Idea* formulates the main themes of socially concerned Christian youth during World War I.

Conservatism, nationalism, egoism, pride and bourgeois inertia stand in the way of the Idea, whose mission is the rebirth of true Christianity through the realization of the Idea's echoes among human individuals and communities: justice, equality, women's rights, the solidarity of science and the people. Convinced that Jesus Christ was "the Idea made flesh", and that He was the archetypal young man, the 19-year-old Piaget preached that the mission of youth was to become Christ-like and to work for the realization of the Idea on earth. Young men were the chosen vehicles of the Idea; their destiny and moral obligation was to be the Idea's apostles. Piaget was one of those young men, and the mission of the Idea represents his own life-project.

In *Mission*, the themes of Christian socialism are integrated into a metaphysical system of Plotinian overtones, which is itself centered upon a hierarchy made up of three levels: the Idea, the ideas, and the human formulas of the ideas. Those levels, decreasing in degree of existence, truth, and wholeness from the Idea to the formulas, also embody history and progress (the march of the Idea towards an ideal and absolute Humanity). At the time of *Mission*, Piaget believed that metaphysics was the way to attain the Absolute and to reconcile science and faith; he valued mysticism as a way of apprehending metaphysical truth, and poetry as a way of expressing it.

In *The Mission of the Idea*, Piaget explored for the first time a question that he would most persistently ask during his career: Why are values valid? He always wished to know how valid norms articulate with empirical facts, and how such articulation could give rise to moral obligation or logical necessity. But far from originating in the creative loneliness of the pure scientist, such persistent interest to a large extent developed in connection with a liberal Protestant movement, and stayed attached to it until the late 1920s, when Piaget had already become well known for his work in child psychology.

Piaget, Model of Christain Youth

Probably in 1914, Piaget entered Neuchâtel's high-school group of the Swiss Christian Students Association (A.C.S.E.). The motto of this Association, *Faire Christ Roi* reflects its main goal: to approach Christ as a living personality, rather than as the subject of theological argument, and to realize the Christian ideals of moral purity, love, and renunciation. In practice, such goals resulted in social concern, missionary work, and a lot of intellectualistic discussion. Already, before the onset of World War I, this and other Protestant groups had felt that the individualism and subjectivism of their religious practice, as well as the historical and psychological interpretations of religious dogma to

which they attached their immanentist position, were responsible for the incapacity of the reformed Churched to face sociopolitical realities. The War contributed to undermine liberal theology, but at the same time it elicited in liberal Protestantism the hope that a new world would come out of the War. Christians, and especially Christian youth, would wake up from their intellectualistic slumbering and, with renewed faith and ideas, would build Christ's kingdom of love, peace, and justice.

Thus, *The Mission of the Idea* was created within the context of a movement that, weakened from the inside by doubts about its social effectiveness and its theology, and from the outside by the Protestant orthodox revival, defended itself largely through its hope in Youth. The metaphysical system of the Idea, and the mission of youth associated with it, forcefully expressed the anxieties, the ideals, the intuitions of young Christian intellectuals, as well as the image of the Young Man that inspired them.

The young Piaget was the incarnation of the model Christian young man, idealistic, passionate, full of verve and sacred indignation. The extent to which he represented Christian intellectual youth is suggested by the fact that there were two editions of *The Mission of the Idea*. The first was published in December 1915 as a special issue of the Association's bulletin, whereas the second (an the only one known until now) was published with a cover dated 1916 and without any institutional references.⁵ Piaget could thus affirm both his participation in, and his independence from, the movement to which he belonged. The publication of *Mission* was enthusiastically announced: "Hymn or poem as much as 'esay', full of enthusiasm for Christ's cause, and of revolt against every orthodoxy and every conservatism, Piaget's work deserved to be read and discussed. It certainly does not lack daring assertions and equally daring negations; it is alive, inspired, and of a nice literary quality, which does not hurt. For a long time we have been asked for original student articles; here is one!"⁶

This announcement hints at the reasons why *Mission* could be so well received. The A.C.S.E. activities and publications were rather

weak in quantity and in quality; Piaget's text proved that Christian youth was still alive. In addition, the A.C.S.E. bulletin shows that Christian students tended to express themselves in an extremely vague and verbose fashion; Piaget's poem-essay proved that a Christian young man was capable of combining intellectual depth and poetic feeling to deliver a significant and challenging message that could stir and orient Christian youth. Young Christians made up an audience that Piaget could readily capture and satisfy, since he used their language and rhetoric, and since his text reflected their spiritual concerns and intuitions.

The other audience that welcomed *Mission* was made up of adult Christians concerned with the formation and guidance of a youth described as being pure, idealistic, and moved by the highest social and spiritual ideals: as the hope of a world in crisis. Indeed, *Mission* deserved the praise of several reviewers, who celebrated Piaget's culture, his juvenile ardor and sincerity, saw in him one of the guides of the new generation, considered his text as Youth's proclamation for a new era, and thanked him for having opened the heart of idealistic young people.

Piaget's Scientific Psychology of Values

A few years later, Piaget had become disappointed with mysticism and metaphysics, which in his philosophical study *Recherche* (1918) he even considered as varieties of autistic thought. In a 1917 letter to the pacifist and internationalist writer Romain Rolland (to whom he had previously sent a copy of *Mission*), he affirmed the vanity of metaphysics, which he replaced by science and declared that the great problem of his life had become to base morality on science. In his first attempts to solve this problem, he tried to show that biological evolution was coextensive with moral evolution, and that both were rooted in the same processes of equilibration. Thus, for example, he wrote that "to struggle against war is ... to act according to the logic of life against the logic of things, and that is the whole of morality".⁷

Some years later, when his orientation towards logic and psychology was established, Piaget tried to relate the psychologies of knowledge, of faith, and of morality. In 1921, the year he arrived at the *Institut Rousseau* of Geneva, he organized a research group on the psychology of religion.⁸ In a contemporary article on trends in the philosophy of religion in French-speaking Switzerland, he affirmed his hope of combining religious search and what he called the rationalistic and experimental approach of classical logic. He wrote: "the act of faith remains, but it becomes rational and invokes a God that increasingly forms one body with the world, that is, with reason ..." ⁹ Furthermore, Piaget believed that genetic psychology and the historicocritical method could demonstrate the objectivity of moral and religious experiences, by scientifically studying the logico-moral norms that rule though.

Such claims show that Piaget's persistent attachment to the values of liberal Protestantism was becoming tintured with his rationalism and his need for something he might call scientific certainty. The transcendental Idea was soon to be replaced by immanent Reason. At the 1922 conference of the Swiss Christian Students Association (A.C.S.E.), he talked about the relation between psychology and religious values. Implicitly following the principles of the psychology of religion established by Théodore Flournoy (1854-1920), Piaget said that science cannot criticize or judge values. Yet, he continued, science can affirm "the psychological or biological superiority" of some values, by establishing a developmental hierarchy.¹⁰ For example, the transcendentalist attitude in religion is as true as the immanentist one; but the latter is superior to the former, because it appears later in individual psychological development. Having formulated "a law of psychological equilibrium" based on the principles of non-contradiction, psychology can control the logical validity of value judgments and at the same time respect their subjective validity. In other words, it is not the value itself that can be scientifically explained, but the judgment that formulates it.¹¹ According to Piaget's project, the psychology of values would try to discover

the development of logically valid connections among judgments whose premisses are not to be discussed.¹² Piaget's conference gave rise to much discussion, and someone pointed out that many young Christians had become suspicious of metaphysics, and trusted psychology entirely.

Between 1923 and 1927, Piaget published his first books on child development: on language and thought (1923), judgment and reasoning (1924), the conception of the world (1926) and physical causality (1927). In them, numerous allusions are made to the project of a scientific psychology of values whose results would confirm the superiority of the values of immanentist liberal Protestantism. An emblematic exemple is Piaget's observation that the child's causal explanations progress from a transcendental and heteronomous physics of obligation where physical laws are experienced as moral or social laws, to a truly causal and mechanistic, immanent and autonomous physics. Pierre Bovet (1878-1965), who was a disciple of Flournoy, a member (like Piaget) of the Swiss Christian Students' Association former members' group, and director of the *Institut Rousseau* used Piaget's results to study, from an explicitly Protestant viewpoint, the relation between cosmogony and religion in children and to elaborate his ideas on the developmental study of religious feeling.

Piaget, Spokesman for Liberal Protestantism

In 1928, the Christian students invited Piaget to speak in favor of the immanentist religious attitude in front of an audience described as being deeply influenced by the dogmatic and transcendentalist reaction.¹³ Developing what would become his hypothesis on number, Piaget affirmed that the critical philosophy of science had established thought as the source of truth; thus, he argued thought itself is the "supreme reality", and "God is thought", that is the impersonal and universal logico-moral laws that govern mind [*esprit*]. Since those rational norms apply to thought as much as to action, "morality is the logic of action, as logic is the morality

of thought".¹⁴ This formula is consistent with the explanation of sociopolitical circumstances that Piaget prognosed in his 1930-31 courses at the International Bureau of Education (of which he had become the director in 1929). For him, the lack of universality of human reason was the main cause of the narrow and aggressive nationalism that had driven the world to war. Such cause could be fought by means of educational methods inspired in Piaget's own genetic psychology. The logic-morality chiasmus also represents the essence of his 1932 book on the moral judgment of the child. This book finally realized the old project of elaborating a scientific psychology of values focused on the logic of value judgments rather than on the values of the values themselves.

Indeed, following the research plan presented to the Christian students in 1922, Piaget dealt with judgment, not with belief or feeling; he described the development from heteronomy to autonomy, from transcendence to immanence, and elaborated the thesis that formal thought and the morality of cooperation are forms of the ideal equilibrium to which development tends. He thus seemed to close the project of constructing a psychology capable of "controlling" faith through the scientific discovery of a hierarchy of values. Metaphysics was thus replaced by science, and the essentialist idealism of *Mission* by the essentialist rationalism of Piaget's later work. But the history of this work shows the total consistency between the metaphysics of the Idea and the science of Reason, demonstrates the deep-rootedness of Piaget's scientific thinking in a system of religious values, and reveals the largely theological motivation and significance of his research at least up to the 1930s.

It is therefore possible to link Piaget with such thinkers as Flournoy, Bovet, and Claparède. Unlike Piaget, these Swiss psychologists who were in some ways predecessors, openly acknowledged the attachment to liberal Protestantism that Piaget shared with them during a long and crucial period. Functionalist Edouard Claparède (1873-1940), founder of the *Institut Rousseau*, wrote in his autobiography that, for him, Liberalism, Pragmatism, and Pro-

testantism were to politics, philosophy, and religion, "what the experimental method is to science, a method of truth, substituting the free study of facts for the coercion of dogma or the dead-weight of prejudice".¹⁵ Piaget did much to conceal the important role that such a network of opinions, beliefs, and viewpoints played in his own development and in the history of psychology.

1. Vidal and Vonèche (1983).
2. By the time he was introduced to Bergson's philosophy in 1912, Piaget had already found a temporary resolution of the tension between faith and science in the evolutionary philosophy of religion of Protestant theologian Auguste Sabatier; see Piaget (1952, pp. 239-240).
3. Sabatier thought that religious dogmas were only pragmatic collective and individual symbols subject to the law of transformation that governs human life and thought. Bergson (1907) thought that the whole of life was characterized by its creative tendency, by the perpetual realization of its own potential. In turn, Piaget (1914) affirmed that religious evolution is an aspect of cosmic "creative evolution". For Piaget's conversion from natural history to the philosophical biology that corresponded to his metaphysical and religious inclinations, see Vidal et al. (1983) and Vidal (1984).
4. Piaget (1918a: 36). Piaget's own synthesis of Bergson and Sabatier is an example of what he meant by "Bergsonian Protestantism". More generally, the young Piaget adhered to what is known as liberal Protestantism. Nineteenth-century Protestant theology had opened itself to science and philosophy. Under the influence of Hegelian philosophy and later of evolutionary thought, theologians such as Sabatier elaborated the idea of a God that is immanent to the individual and the cosmos, rather than being transcendental. Although inaccurate from the theological point of view, the idea that such Protestantism was subjectivist and individualist corresponds to a sociological reality often discussed by liberal Protestants themselves.
5. Piaget (1915a and 1915b); partially translated in Gruber and Vonèche (1977).
6. *Nouvelles de l'Association chrétienne suisse d'étudiants*, vol. 6, November 1915, p. 30.
7. Piaget (1918b: 380); quoted from the translation in Gruber and Vonèche (1977: 41). For the young Piaget's theory of equilibration, see Piaget (1918a).

8. According to what Piaget said in Piaget (1923: 43).
9. Piaget (1922: 410).
10. Piaget (1923: 49).
11. Piaget (1923: 53).
12. Piaget (1923: 71).
13. The return to dogmatic sources was initiated after World War I by Karl Barth (1886-1968), who insisted on the absolutely transcendental nature of God.
14. Piaget (1928: 35).
15. Claparède (1930: 83).

References

- Bem, S., Rappard, H. and van Hoorn, W. (eds.) (1983), *Studies in the History of Psychology and the Social Sciences*, Vol. I, Leiden: Psychologisch Instituut van de Rijksuniversiteit Leiden.
- Bergson, H. (1907), *L'Evolution Créatrice*, Paris: Alcan.
- Boring, E.G. et al. (eds.) (1952), *A History of Psychology in Autobiography*, Worcester, Mass.: Clark University Press.
- Claparède, Edouard (1930), Autobiography, in Murchison (1930).
- Gruber, and Vonèche, (1977), *The Essential Piaget*, New York: Basic Books (1982 paperback edition, London: Routledge & Kegan Paul).
- Murchinson, C. (ed.) (1930), *A History of Psychology in Autobiography*, Worcester, Mass.: Clark University Press.
- Piaget, J. (1914), Bergson et Sabatier, *Revue Chrétienne* (Paris), 61, 192-200.
- (1915a), *La Mission de l'Idée*. Special issue of *Nouvelles de l'Association Chrétienne Suisse d'Etudiants*, vol. 6, December 1915, Nos. 2-3.

- (1915b), *La Mission de l'Idée*, Lausanne: La Concorde. Title page dated 1915, cover dated 1916.
- 1918a, *Recherche*, Lausanne: La Concorde. Chapter by chapter English summary in Gruber and Vonèche (1977).
- 1918b, *La Biologie et la Guerre*, *Feuille centrale de la Société Suisse de Zofingue*, 58, 374-380.
- 1917, Letter to Romain Rolland. Printed in *Action Etudiante* (Geneva), 12 (1966), p. 7.
- (1921), *L'Orientation de la Philosophie Religieuse en Suisse Romande*, *La Semaine Littéraire* (Geneva), 29, 409-412.
- (1922), *La psychologie et les Valeurs Religieuses*, in *Sainte-Croix 1922*, Lausanne: La Concorde. (Proceeding of the annual conference of the Swiss Christian Students Association).
- (1928), *Immanence et Transcendance*, in Piaget and De la Harpe (1928).
- (1932), *Le Jugement Moral chez l'Enfant*. Neuchâtel: Delachaux et Niestlé.
- (1952), Autobiography, in Boring et al. (1952).
- and de la Harpe, J. (1928), *Deux Types d'Attitudes Religieuses: Immanence et Transcendance*, s.l., published by the Swiss Christian Students Association.
- Vidal, F. (1984), *La Vanité de la Nomenclature. Un manuscript inédit de Jean Piaget*, *History and Philosophy of the Life Sciences*, 6, 75-106.
- , Buscaglia, M. and Vonèche, J. (1983), Darwinism and Developmental Psychology, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 19, 81-94.
- , and Vonèche, J. (1983), *The Role of Autobiography in the Social Sciences. The Case of Jean Piaget*, in Bem et al. (1983).

L'ÉTUDE SOCIOLOGIQUE DE L'INDUSTRIE ET LA
FORMATION DE LA COMMUNAUTÉ SCIENTIFIQUE DES
SOCIOLOGUES AUX ETATS-UNIS

Pierre Desmarez

Université Libre de Bruxelles

Summary

This study is concerned with the reasons which led to industrial sociologists choosing the so-called Hawthorne experiments as the founding fact of their speciality and disregarding all research anterior to these experiments done by earlier american sociologists in the field.

It is argued that choice and neglect can only be understood if one refers to the development of the american sociology as a whole and especially to the "scientific community" in the making at the end of the 1920s and during the 1930s. The processes which led to the institution of this community are reviewed, as well as the features of the "new science" that appeared simultaneously.

o-o-o-o-o-o-o-o

Comme leurs collègues européens, les sociologues industriels américains, qui s'organisent en communauté scientifique immédiatement après la deuxième guerre mondiale, donnent un statut de fait fondateur de leur spécialité aux expériences réalisées par E. Mayo et ses collaborateurs à la Western Electric entre 1928 et 1932. (1) Cette attribution de paternité peut paraître doublement curieuse.

En effet, alors que les sociologues américains forment, depuis le milieu des années 1930, une communauté scientifique relativement fermée sur elle-même, certains d'entre eux fondent leur spécialité sur des travaux qui ont été menés en dehors d'un département de sociologie et par des chercheurs qui ne sont pas sociologues et qui ne sont jamais réclamés de cette discipline. (2) De plus, et il s'agit là de l'autre "curiosité" que nous entendons souligner, les spécialistes de la sociologie industrielle négligent toute une tradition d'études sociologiques de l'industrie réalisées bien avant le début des expériences qu'ils posent en fait fondateur de leur domaine.

Nous soutenons ici que si les sociologues industriels américains ont négligé cette tradition antérieure (à supposer qu'ils en eussent connaissance (3)), c'est parce que, à la différence des expériences de la Western Electric, elle est incompatible à la fois avec les normes professionnelles de la sociologie américaine de l'après-guerre et avec la demande sociale qui contribue à définir les centres d'intérêt des sociologues de cette époque.

1. L'étude sociologique de l'industrie avant la sociologie industrielle.

Dès la création du premier département de sociologie aux Etats-Unis (Université de Chicago, 1893), l'industrie est le principal thème de recherche des sociologues. (4) A cette époque, ces derniers entendent faire de la sociologie un instrument de lutte contre les "excès" du "laissez-faire" et de prévention des actions collectives violentes qui pourraient en résulter. (5) La sociologie est alors un des moyens qui autoriserait le développement d'une société démocratique et harmonieuse, et le sociologue davantage un pédagogue qu'un scientifique cherchant à contribuer à la connaissance objective de la société. (6)

Les études qui portent sur l'industrie et qui sont réalisées dans ce contexte sont de deux types. Premièrement, certains sociologues et économistes, qui travaillent en étroite relation avec les associations philanthropiques, étudient les "communautés industrielles". La plus célèbre de leurs recherches porte sur la ville de Pittsburgh; elle est louée par plusieurs sociologues de l'époque et ses conclusions sont présentées à une réunion qui rassemble les membres de l'*American Sociological Society* et de l'*American Economic Association* en décembre 1908. (7) C'est notamment pour tenter de remédier aux conditions de vie et de travail jugées intolérables révélées par des enquêtes comme celle de Pittsburgh que d'autres chercheurs, d'ailleurs proches des premiers, tentent de promouvoir des procédures de négociation collective, à une échelle plus large que celle de l'entreprise, qui mettraient, en collaboration avec les rares syndicats d'industrie de l'époque, les employeurs et les travailleurs sur un pied d'égalité.

Qu'ils étudient les communautés industrielles ou qu'ils encouragent la négociation collective, les sociologues américains qui travaillent au début du 20e siècle s'intéressent à l'industrie parce qu'ils voient en elle la réalité fondamentale de la société moderne et qu'ils lui accordent une telle priorité causale que, selon eux, aucune transformation sociale importante ne peut être accomplie sans qu'elle soit prise en considération. Ainsi, pour tous ces chercheurs, l'existence d'une industrie au fonctionnement démocratique est une question sociologique capitale: "sans démocratie dans l'industrie, il n'y a pas de démocratie en Amérique." (8)

Loin d'être des experts neutres et impartiaux, seuls détenteurs d'un savoir objectif sur le monde, les sociologues de cette époque sont des acteurs impliqués dans les conflits qui opposent les travailleurs et leurs employeurs. Toutefois, de positive chez les chercheurs du début du siècle, la connotation qui entoure l'activité politique va devenir négative chez les sociologues au cours des années 1920.

2. La professionnalisation de la sociologie

Les transformations qui se produisent dans le rapport salarial après la première guerre mondiale, et plus précisément, la répression du syndicalisme radical et la "peur des rouges" (red scare) ont non seulement affaibli le mouvement ouvrier américain dans son ensemble, mais aussi considérablement atténué les aspects réformistes du discours des spécialistes des sciences sociales. (9)

Simultanément, le mouvement de "rationalisation", porté par les ingénieurs, passe du domaine "technique" au domaine "social"; pour que la société soit plus "efficace", dit-on, elle doit être "rationalisée", à la manière des processus techniques. (10) Sous l'impulsion de Herbert Hoover qui, de secrétaire au Commerce, devient président des Etats-Unis, se tissent des relations de plus en plus étroites entre les sociologues (et les économistes) et le gouvernement fédéral. La sociologie rurale est la première spécialité sociologique concernée par ce mouvement, qui atteint l'ensemble de la discipline dès le début de la crise économique. (11) Les

opportunités d'emploi et de financement résultant des commandes gouvernementales aux sciences sociales tombent d'autant plus à pic pour les diplômés en sociologie que leurs débouchés dans les "colleges" de restreignent considérablement à la fin des années 1920.

(12)

La professionnalisation de la sociologie est le produit des effets conjugués des trois facteurs qui viennent d'être évoqués. Les sociologues se présenteront désormais comme des scientifiques désintéressés, motivés uniquement par la quête de connaissance, et comme des experts susceptibles de fournir des bases scientifiques aux décisions de leurs commanditaires. Dès le moment où elle concerne l'ensemble de la discipline, la demande du gouvernement, qui pose les sociologues en experts, apparaît aussi comme une menace. C'est en effet alors qu'ils se mettent au service des agences gouvernementales que les sociologues se constituent en communauté scientifique abritée du monde extérieur et qu'ils affirment leur neutralité et leur impartialité. William Fielding Ogburn est certainement le chercheur qui symbolise le mieux cette évolution puisque c'est au moment même où il est le directeur de recherches du comité mis en place par le président Hoover qu'il déclare, devant ses pairs, que la sociologie n'a pas à "guider le navire de l'Etat", et doit se contenter de "produire de nouvelles connaissances". (13)

C'est dans ce contexte que s'opposent deux conceptions de la sociologie. Les uns, proches du département de Chicago et de l'approche que nous avons résumée plus haut, plaident pour une sociologie "morale", pour un sociologue impliqué dans la vie de la cité. Les autres, dans l'ensemble plus jeunes et plus férus de méthodes quantitatives, défendent une sociologie "neutre" et "impartiale", et plaident pour une séparation entre le sociologue, comme scientifique, et le citoyen, libre de ses choix politiques. Le sociologue doit se garder de toute implication politique, pour pouvoir être à même de répondre aux exigences du développement autonome de sa science, sans avoir à subir les contraintes de la société dans laquelle il vit. Ce qui ne l'empêche pas de pouvoir rendre service

à cette dernière: "La science pure tente d'être universelle et est, de ce fait, amorphe, car elle ne mise pas sur l'une ou l'autre des forces en présence dans l'univers. Elle sert tous les maîtres avec une égale fidélité. Etant donné une *fin* à atteindre, elle fournit les moyens utiles et souvent essentiels pour que cette fin soit atteinte". (14)

Les sociologues qui plaident pour l'impartialité et la neutralité de leur discipline vont néanmoins assurer leur domination sur la sociologie, tant à l'intérieur de la communauté de professionnels dont ils définissent les limites qu'à l'extérieur de cette communauté, dans les relations avec les pouvoirs politiques et économiques. Grâce à une stratégie que, faute de place, nous ne pouvons décrire ici (15), les tenants de cette tendance provoquent les modifications institutionnelles nécessaires à l'installation de leur domination et, en fin de compte, imposer leurs normes professionnelles à la communauté des sociologues.

Au terme du processus que nous venons de retracer, la sociologie ne se préoccupe plus des "fins"; elle se contente de donner les "moyens" qui permettraient d'atteindre les objectifs définis par d'autres. Simultanément, la grande majorité des sociologues cesse de s'intéresser aux "laissés pour compte" de l'évolution sociale pour tisser des liens explicites avec les fractions privilégiées de la société et, plus particulièrement, avec les hautes sphères du gouvernement et, un peu plus tard, de l'industrie.

La rhétorique antérieure, qui renvoie au "bien social" et au caractère perfectible de l'homme et qui se caractérise par des prises de position politiques du sociologue, disparaît au profit d'une nouvelle rhétorique où les sociologues se présentent, d'une part, comme des scientifiques répondant aux exigences du développement autonome et intrinsèque de leur discipline, dont les progrès seraient menacés par toute activité politique, et, d'autre part, comme des experts, neutres et impartiaux, qui sont seuls à détenir le savoir technique susceptible d'être appliqué à des questions de gestion sociale concrète. Le monde cesse d'être présenté comme un monde modifiable par des moyens tels que la négociation collective,

la législation du travail ou encore l'activité politique en général, pour être considéré comme un monde qui peut être contrôlé et géré par l'activité conjointe des entreprises, des agences gouvernementales et des spécialistes des sciences sociales.

La démarche des sociologues qui s'intéressent à l'industrie cesse d'être déterminée par un jugement d'ordre moral du sociologue sur le monde, mais se soumet au jugement porté sur un objet défini comme "social" par ses commanditaires. C'est à ces derniers que les sociologues industriels américains devront, au cours de la deuxième guerre mondiale, leur entrée dans l'usine, qui est en fait, nous venons de le voir, un retour. Nous comprenons à mieux à présent pour quelles raisons la sociologie industrielle se donne les expériences de la Western Electric comme fait fondateur; c'est parce que c'est dans le cadre de l'interprétation des résultats de ces expériences qu'un modèle sociologique utilisable dans le domaine de la gestion et présenté comme neutre et impartial (en fait parfaitement adapté, dans sa forme même, à l'idéologie qu'on lui demande de promouvoir) a franchi les portes de l'usine. (16)

En considérant ces expériences comme le point de départ de leur spécialité, les sociologues industriels américains ont transgressé les "normes institutionnelles" de leur profession, puisqu'ils ont fait appel à des travaux réalisés par des "profanes". Mais ils respectent par contre totalement les "normes scientifiques" de leur communauté quand ils donnent, sans en avoir d'ailleurs conscience, à leur spécialité des fondements sociologiques qui sont le reflet de ces normes, rejetant dans l'oubli les recherches sociologiques qui sont devenues incompatibles avec elles.

Notes

1. Voir par exemple: Homans (1949, p. 333); Miller, Form (1951, p. 3); Ferrarotti (1959, p. 644); Smith (1961, p. 23); Rolle (1971, p. 1); Watson (1980, p. 44).
2. Les auteurs des principaux textes portant sur les expériences de la Western Electric, Mayo et Roethlisberger, sont respectivement psychologue et ingénieur. Le dernier a précisé sa position à l'égard de la sociologie industrielle dans Roethlisberger (1948).
3. Dans leur tableau des principaux courants qui mènent à la sociologie industrielle, Miller et Form (1951, figure 1, horstexte) ne retiennent de cette tradition antérieure que le livre de Todd (1933), lequel n'est d'ailleurs, comme la majorité des ouvrages cités dans ce tableau, jamais mentionné en note en d'autres endroits de cet ouvrage.
4. Cf. Cohen (1983).
5. Cf. Small (1895); Dibble (1975); Hinkle (1980).
6. Cf. Dibble (1976); Cohen (1983).
7. Cf. Kellogg (1909). Les principales conclusions de ces recherches sont publiées dans Byington (1910); Eastman (1910); Fitch (1911).
8. Todd (1933, p. 492), Cf. aussi Todd (1921); Todd (1923).
9. Cf. Bock, Carpignano, Ramirez (1976); Montgomery (1979); Fusfeld (1980).
10. Pour plus de détails à ce propos, cf. Casassus, Desmarez (1983).
11. Cf. Brunner (1957); Karl (1963); Kirkendall (1966); Mottura (1983).
12. Cf. Hinkle, Hinkle (1954, pp. 18-19).
13. Ogburn (1930, pp. 3-7).
14. Rice (1932, p. 325).
15. Pour plus de détails à ce propos, cf. Desmarez (1984, pp. 269-272).
16. Sur les caractéristiques de ce modèle, cf. Desmarez (1983); Desmarez (1984, pp. 59-147).

Références

- Bock, G., Carpignano, P., Ramirez, B. (1976), *La formazione dell' operaio massa negli USA, 1898-1922*, Milano: Feltrinelli.
- Brunner, E. de, (1957), *The Growth of a Science*, New York: Harper.
- Byington, M. (1910), *Homestead: Households of a Mill Town*, New York: Russell Sage Foundation Publications.
- Casassus, C., Desmarez, P. (1983), "Les conditions sociales d'apparition d'une discipline: la sociologie industrielle aux Etats-Unis", communication au colloque "La sociologie du travail: conjonctures, amnésies et frontières", Gif-sur-Yvette, 7-8 novembre.
- Cohen, S.R. (1983), "From Industrial Democracy to Professional Adjustment. The Development of Industrial Sociology in the United States, 1900-1955", *Theory and Society*, 12, 47-67.
- Desmarez, P. (1983), "La sociologie industrielle, fille de la thermodynamique d'équilibre?", *Sociologie du travail*, 3, 261-274.
- Desmarez, P. (1984), *La genèse et les transformations de la sociologie industrielle aux Etats-Unis. Etude des processus de structuration du champ des sciences sociale du travail*, thèse de doctorat en sciences sociales, Université Libre de Bruxelles.
- Dibble, V.K. (1975), *The Legacy of Albion Small*, Chicago: University of Chicago Press.
- Dibble, V.K. (1976), "Review of Schwendinger and Schwendinger's *The Sociologists and the Chair*", *History and Theory*, 15, 293-321.
- Eastman, C. (1910), *Work Accidents and the Law*, New York: Russell Sage Foundation Publications.
- Ferrarotti, F. (1970), "La sociologia industriale. Problemi e prospettive" (1959), in, Ferrarotti, *Sindacato, industria, società*, Torino: U.T.E.T.
- Fitch, J. (1911), *The Steel Workers*, New York: Russell Sage Foundation Publications.
- Fusfeld, D.R. (1980), *The Rise and Repression of Radical Labor; USA, 1877-1918*, Chicago: Kerr Publishing Cy.

- Hinkle, R.C. (1954), Hinkle, G.J., *The Development of Modern sociology*, New York: Random House.
- Hinkle, R.C. (1980), *Founding Theory of American Sociology, 1881-1915*, London: Routledge and Kegan Paul.
- Homans, G.C. (1949), "The Strategy of Industrial sociology", *American Journal of Sociology*, 54, 330-337.
- Karl, B.D. (1963), *Executive Reorganization and Reform in the New Deal; The Genesis of Administrative Management, 1900-1939*, Cambridge: Harvard University Press.
- Kellogg, P.U. (1909), "Social Forces", *Charities and the Commons*, March 6, 1035-1036.
- Kirkendall, R.S. (1966), *Social Scientists and Farm Politics in the Age of Roosevelt*, Columbia: University of Missouri Press.
- Miller, D.C., Form, W.H. (1951), *Industrial Sociology. An Introduction to the Sociology of Work Relations*, New York: Harper.
- Montgomery, D. (1979), *Worker's Control in America*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mottura, G. (1983), "Sociologia rurale o dell'agricoltura?", *SE Scienza Esperienza*, nov., 25-27.
- Ogburn, W.F. (1930), "The folkways of a scientific Sociology", *Publications of the American Sociological Society*, 24, 3-7.
- Rice, S. (1932), "What is sociology?", *Social Forces*, 10, 319-326.
- Roethlisberger, F.J. (1968), "Human Relations: Rare, Medium or Well Done?" (1948), in Roethlisberger, *Man-in-Organization*, Cambridge: Harvard University Press.
- Rolle, P. (1971), *Introduction à la sociologie du travail*, Paris: Larousse.
- Small, A.W. (1895), "The Era of Sociology", *American Journal of Sociology*, 1, 1-15.
- Smith, J.H. (1961), *Les sciences sociales dans l'enseignement supérieur; sociologie industrielle*, Paris: Unesco.
- Todd, A.J. (1921), "Vers un gouvernement constitutionnel dans l'industrie", *Revue de l'institut de sociologie*, 315-335.

- Todd, A.J. (1923), "The Organization and Promotion of Industrial Welfare Through Voluntary Efforts", *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 15, 76-82.
- Todd, A.J. (1933), *Industry and Society*, New York: Holt.
- Watson, T. (1980), *Sociology, Work and Industry*, London: Routledge and Kegan Paul.

SOURCES OF AND HISTORICAL PERSPECTIVES ON THE FIRST
INSTITUTIONAL PSYCHOPATHOLOGY IN ITALY

Pasquale Picone

University of Rome

The concept of the first institutional psychopathology concerns the advent of the first institutions in Italy with an official mandate given by the government, for the study and therapy of mental illness.

The first of these institutions was founded in Florence by Leopold I in the second half of the 17th century. In 1778, a doctor from Pisa, Vincenzo Chiarugi (1759-1820) was put in charge of implementing the rules which would determine the running of the above institution. Thus Chiarugi became the director (1). In 1793 he published the first volume of his treatise on madness and the following year he published the second and third volumes (2).

The second institution was opened in Naples during the period of French government under Giocchino Murat. His Minister of the Interior entrusted the abbot Giovanni Maria Linguiti (1773-1825) with the job of setting up a "madhouse". The abbot was a member of the order of the Servants of Maria, one of the mendicant orders of the Church. Murat's government financed Linguiti's theoretical research on mental alienation, the results of which were published in 1812 (3). The next year a decree was issued for the foundation on another "madhouse" at Aversa, about 10 km from Naples.

The first institutional psychopathology in Italy can therefore be viewed not only as observation work and institutionalised therapeutic treatment, but also as having a well-developed theoretical side. Did the theoretical sources of psychopathology in Italy show an original line of thought? What were the philosophical and medical currents of the time which were present in those arguments? Before attempting to answer these questions, I would like to point out the trains of thought in Europe which previous institutions had determined.

As far as Chiarugi is concerned, it is useful to look at the arguments which arose between him and Pinel. In the introduction to the first edition of his treatise on mental alienation, the latter reacted negatively to Chiarugi's "dogmatic" treatment and his regression to the methods of scholastic medicine (4). In turn, Chiarugi replied in the second edition of his work with an accusation against Pinel of abusing philosophy (5).

On the other hand there are two historical facts of European relevance which concern the institution of Aversa. In 1819, Luigi Serristori, a Florentine scientist who had studied at Pisa, went to Russia and entered into the service of the Czar. On the 29th of Februari, 1820, the Neapolitan ambassador at St. Petersburg sent a letter to the Minister of Foreign Affairs at Naples informing him that Serristori had written Memoirs of the Royal House of Aversa. In 1828, the Empress of Russia, Sofia Dorotea di Wurtenberg, Maria Feodorovna, having received the patronage of the 4th section of the personal chancellory of Nicola I, sent a letter to the count of Stackelberg, the Russian minister in Naples, asking for information about the operation of the institution at Aversa (6).

There also existed a fascinating link between the use of theatrical performances for therapeutic purposes for psychological disturbances, phrenology, and literature, which was brought to light in a document in 1863. Father A. Dumans attended some theatrical performances given by the patients of Aversa and directed by Biagio Miraglia, the famous phrenologist. Following this he went straight to the "madhouses" of Aversa, and interviewed both the patients and their director. His report appeared in "La Presse" of 6th, 7th and 8th of June 1863 (7).

To return to the question raised about the theories of Chiarugi and Linguiti, it should be recognised that a systematic work of analysis of the various elements which constitute these theories cannot be undertaken in a paper such as this I would therefore like to limit myself to the psychological components present in the treatises of the abovementioned writers. I will try to highlight the sources and give an outline of the historical

perspectives in which it seems opportune to collate similar sources and derivation.

The definition of the basic faculties differs between the two writers. For Chiarugi the basic faculties were *discrimination*, *appetite* and *movement*, whereas Linguiti saw them as *feeling*, *imagination* and *judgement*. The three-fold nature of the faculties was a starting-point for both of them in organising a description of the phenomena of psychic activity in which the representation-sensation link was identical for both. The action of the object on the sensorial organ determines the sensation, which, by putting a centripetal motion on the nerve fluid transfers the cognition of the object to the soul. In addition, the soul itself can exert an inverse motion on the fluid, determining simultaneously with the representation of the object the re-evocation of its sensorial qualities. Such a re-evocation is possible because known data are collected in the memory or imagination. This conceptual identity between memory and fantasy is particularly important in the matter under consideration. To be precise, such an identity is more defined in Chiarugi whilst in Linguiti, though present, it appears in a more articulated form.

However, for both writers the imagination possesses a fundamental role, both in the discrimination of sensations, in the measure in which each sensation is first compared with existing information and in the delimitation and adequacy of the representations. For this reason, mental disturbance which constitutes an alteration of these processes is determined by a malfunction of the imagination. The claim that imagination is an ethiopathogenic factor in madness is central to the psychopathological thought of these writers, since their theological and moral arguments safeguard the spiritual principle of the soul, since only the imagination, belonging to the realm of material substances, can be affected by illness and alterations (8).

Both Chiarugi and Linguiti with reference to the above concepts quote Ludovico Antonio Muratori (1672-1750) the famous historian and learned Italian - also a priest in Modena - and in

particular his 1745 work *The Strength of the Human Imagination*. I have tried therefore to analyse the origins of Chiarugi's and Linguiti's systems from this work by Muratori publishing the first results of my research in three issues of the *Giornale Storico di Psicologia Dinamica* (9). The possibility of analysing the systems of these two early Italian psychopathological writers with reference to the work of Muratori emphasises the direct linear correspondence between the three with regard to the concept of imagination as an ethiopathogenetic factors in madness. Furthermore, it gives a more complete picture of the attitudes and ideological positions which, if analysis had not led to Muratori, would have had little possibility of clarification.

Muratori's intention is to demonstrate how not only a wide number of pathological phenomena but also the philosophical ideas which distance themselves from Christianity are caused by the imagination. In the study of this work by Muratori it has been very illuminating to find myself in the thick of a violent and heated debate with regard to the tradition of thought in the art of memory (10). This tradition of thought, as has been shown by Frances Yates, was founded on the positive primacy of the imagination in the system of psychic functions and is indissolubly linked to the name of Giordano Bruno.

In the work of Muratori there are a numerous group of empirical concepts regarding memory which derive from the *ars memorativa* used by the authors outside the chapter which he nevertheless dedicates to the memory. Above all, the concepts of memory of words and things; the concept of sensibilia in relation to the primacy of vision; the connection between memory and religious preaching; and the impulse of sensitive images in relation to lust as a moral evil symbolize one of the mainstreams of his arguments. This can be defined as a revival of the medieval art of memory, of the moralisation of the mind, based on the stigmatization of the imagination in the light of Cartesian rationalism.

In the light of F. Yates' research it seems therefore that the first institutional psychopathology in Italy shows continuity with

what was defined by the late, and much missed, scholar of the Warburg Institute, i.e. a reaction to the Renaissance conception of the psyche based on a positive primacy of the imagination.

Ellenberger has already pointed out that the studies on the imagination begun in the Renaissance constitute one of the sources of the first dynamic psychiatry. In this context, the same writer refers to the importance of Muratori's work on the imagination (11).

Finally, the work of Muratori is present in the documents of some academic psychologists who were working around the turn of the century on the psychology of the imagination.

Notes

1. Gazzeri (1823) and Scapini (1966).
2. Chiarugi (1793 and 1794).
3. Linguiti (1812).
4. Pinel (1830, p. 13); see Zilboorg-Henry (1973, p. 289 onwards).
5. Scapini (1966, pp. 21-22).
6. Catapano-Esposito (1980).
7. Dumas (1863).
8. Picone (1982 and 1983).
9. Picone (1982a; 1982b and 1983).
10. Muratori (1745, p. 41); see Yates (1966).
11. Ellenberger (1972, p. 129).

References

- Catapano, V.D. and Esposito E. (1980), "Aversa e la cultura psichiatrica italiana ed europea. Nota II: Pietroburgo (1820-1828)", *Giornale Storica di Psicologia Dinamica*, IV, 8.
- Chiarugi, V. (1793), *Della pazzia in genere e in specie. Trattato Medico-Analitico. Con una Centuria di Osservazioni*. Firenze: Carlieri, vol. 1.
- Chiarugi, V. (1794). *Della pazzia....* Firenze: Carlieri, vol. 2 and 3.
- Dumas, A. (1863), "Les fous du Docteur Miraglia", *La presse*, 5, 6, 7 juin; ital. tr.: "I folli del dottor Miraglia", *Annali Frenopatici Italiani*, 1, 127-156.
- Ellenberger, H.F. (1970), *The Discovery of the Unconscious. The History and Evolution of Dynamic Psychiatry*, New York: Basic Books; ital. tr.: *La scoperta dell'inconscio*, Torino: Boringhieri (1972).
- Gazzeri, G. (1823), "Elogio del dottor Vincenzo Chiarugi", *Atti dell'I. e R. Accademia economico-agraria dei Georgofili*, XXXIII.
- Linguiti, G.M. (1812), *Richerche sopra le alienazioni della mente umana*, Napoli: Trani.
- Muratori, L.A. (1745), *Della forza della fantasia umana*, Venezia: Pasquali.
- Picone, P. (1982a), "Psicologia e psicopatologia in Italia prima del 1870. Parte prima", *Giornale Storico di Psicologia Dinamica*, 11.
- Picone, P. (1982b), *Psicologia ... Parte seconda*", *Giornale Storico di Psicologia Dinamica*, 12.
- Picone, P. (1983), "Psicologia ... Parte terza", *Giornale Storico di Psicologia Dinamica*, 13.
- Pinel, P. (1801), *Trattato Medico-Filosofico sopra l'Alienazione Mentale*, Lodi: Orcesi, 1830.
- Scapini, A. (1966), *La pazzia nell'interpretazione di Vincenzo Chiarugi*, Pisa: Giardini.

- Zilboorg, G. and Henry, G.W. (1941), *A History of Medical Psychology*, New York: Norton e C.; ital.tr.: *Storia della psichiatria*, Milano: Feltrinelli, 1973.
- Yates, F.A. (1966), *The art of Memory*, London: Routledge & Kegan Paul; ital.tr.: *L'arte della memoria*, Torino: Einaudi, 1972.

CLASS CONSCIOUSNESS AND PSYCHOANALYSIS:

LUKÁCS' CRITIQUE OF FREUD¹

Ferenc Erös

Budapest

Summary

The outstanding Hungarian Marxist philosopher György Lukács was a consistent ideological opponent of Freudianism. The paper reviews some of his writings dealing directly or indirectly with psychoanalysis and shows that arguing against Freud, Lukács started from the dogmatic accusations made against Freudianism in the Soviet Marxism of the twenties. The problem of his most celebrated work, *History and Class Consciousness* is also discussed here. It is shown that the Lukácsian division between class consciousness and empirical, psychological consciousness was shared - though in a quite different context - by one of the Freudo-Marxist of his age, Wilhelm Reich. Finally, the paper considers the fact that *History and Class Consciousness* - in spite of its strong anti-psychological bias - could become one of the starting points for Frankfurt School philosophy, which attempted to integrate psycho-analysis into its system, transforming the Lukácsian theory of reification into the theory of psychic reification.

-o-o-o-o-o-o-

As it is probably well known, György Lukács was a consistent ideological opponent of "Freudianism" throughout almost his entire life. Even before his conversion to Marxism in 1918/19, in his juvenile essays he expressed his disfavour against all kind of "empirical sciences of the soul", including psychoanalysis. In his Marxist period he referred several times to "Freudianism" and psychoanalysis as a special kind of bourgeois ideology, as a form of the contemporary irrational, reactionary philosophies, even as a spiritual ancestor of fascism. Especially that is the case with one of his major works, *The Destructions of Reason* (Lukács, 1953).

As early as in 1922 he wrote a brief review on Freud's *Massenpsychologie und Ich-Analyse* in the German Communist newspaper *Die*

Rote Fahne (Lukács, 1922). In this article he condemns Freud because the founder of psychoanalysis tries to explain mass phenomena on the basis of individual psychology and because Freud treats - quite in an uncritical manner - the emotional life of the individuals of late capitalism as "primeval facts" (*Urtatsache*).

In another book review, written on Max Eastman's *Marx, Lenin and the Science of Revolution* and published in *Die Internationale* (Lukács, 1927) Lukács categorically refuses any attempt at "completing" Marxism "scientifically", including psychologically. "The possibility to extend or complete Marxism psychologically is (...) presented by both the Freudian camp and the 'leftist'-so it appears since officially it was less acknowledged individual psychology. Therefore it is important to state that we Marxists decline with thanks such an extension (...), just as we have politely declined the extension provided by the theory of knowledge, ethics, religion etc.".

In these writing Lukács obviously shares the dogmatic accusations against Freudianism which were predominant in the official Soviet Marxism of this period. There is no space here to give a detailed picture of the process in the course of which "Freudianism" gradually became a major ideological enemy in the eyes of the official Marxism, and the "ideological phantom" of "Freudianism" came into being. It is to be stressed, however, that the excommunication and banning of "Freudianism" as an end result was not - at least not in its drastic form - inevitably necessary. The soviet Marxism of the 20's still knew certain alternatives in the theoretical treatment of the problem of the relationship between "Freudianism" and Marxism. The first alternative offered a kind of solution according to which psychoanalysis should not only be tolerated but its positive medical and therapeutical functions should also be acknowledged - moreover, psychoanalysis should play a distinguished role in the cultural revolution, in the radical transformation of the sexual and family relationships, in the mass prevention of neuroses and deviancies, in the formation of the psychic constitution of the "new Man" of the new society. The other

alternative, which was eventually triumphant, rests upon a number of factors which were mostly accidental to the merits or errors of psychoanalytic theory. On the one hand the triumph of the radical "anti-Freudianism" was a result of the predominance of the Stalinist ideology which regarded the task of forming the "new Man" in a voluntaristic way, as a purely administrative, bureaucratic act - therefore, favouring psychoanalysis would have meant acknowledging that even Soviet men and women may have "psychic problems", which cannot simply be cured by "changing the environment" or by the techniques of Pavlovian reconditioning.

On the other hand, the gradual sharpening of the arguments against "Freudianism" was motivated also by the fact that some - from the official point of view - "non-desirable" persons started to defend (though not without ambivalence) psychoanalysis. These included, in the USSR, Trotsky himself, and in the West some influential social democrats and liberal socialists (like Karl Kautsky, Otto Jenssen, Hendrik de Man, Aurel Kolnai). The latter saw in psychoanalysis and especially in Freud's *Massenpsychologie* a certain theoretical perspective for revising and reevaluating socialist theory and praxis on the basis of the experiences of the Russian revolution.²

These alternatives within the possible Marxist standpoints toward psychoanalysis were only special cases of the more general alternatives which were emerging in the course of the formation of the political, ideological and social structure of the Soviet system. Lukács' personal relationship to these alternatives was more complex and ambivalent than it seems from his direct standpoints taken toward psychoanalysis. This can be clearly demonstrated in his most important book in this period: *History and Class Consciousness* (Lukács, 1923).

This is not the place to evaluate this seminal work.³ I only want to note that *History and Class Consciousness* is often referred to as the most outstanding example of Lukács' deep-laying anti-psychologism.

In this work, indeed, Lukács draws a sharp line between class consciousness and the empirical, psychological consciousness of the proletariat. To quote only some of the most well known passages: "The essence of scientific Marxism consists ... in the realization that the real motor forces of history are independent of man's (psychological) consciousness of them" (Lukács, 1971, p. 47). "Class consciousness is identical with neither the psychological consciousness of individual members of the proletariat, nor with the (mass-psychological) consciousness of the proletariat as a whole: but it is, on the contrary, *the sense, become conscious, of the historical role of the class*" (ibid. p. 73).

In spite of his radical philosophical and ideological turn, there is a remarkable continuity - at least in this respect - between the early essays and the *History and Class Consciousness*. In both cases the miserable and troubled - eventually unknowable - "empirical soul" is contrasted to the substantial, absolute Form which is represented there by the *work of art*, here by the *class* destined for forming History. While in the early essays the rejected psychology was represented by the psychologizing esthetics and philosophy of art, in *History and Class Consciousness* the condemned psychology is represented by the various attempts to revise Marxism in an opportunist or Trotskyte direction. These psychologizing trends, according to Lukács, "regard the particular as a valuable achievement in itself" and thus "mistake the actual, psychological state of consciousness of proletarians for the class consciousness of the proletariat" (ibid. p. 74).

Lukács' rejection of psychologizing in *History and Class Consciousness* is not just an abstract and only ideologically motivated anti-psychologism. One may find in this work the traces of a certain kind of "*anti-psychology*", which implies - quite similarly to the early essays - a utopian psychology. That is, psychology must be first abolished in order to be realized. With other words and in a totally different context, the young Lukács' problem reoccurs in the *History and Class Consciousness*: the abolition of the (psychic) alienation, the re-establishment of the

dialogue between "the naked souls". The "anti-psychology" of the *History and Class Consciousness* is the "anti-psychology" of Marx, the vision of a future in which the empirical, psychological and the philosophical subject, "the psychological consciousness and the imputed one" will eventually coincide.

History and Class Consciousness seems, at first sight, irreconcilable with "Freudianism" and even more irreconcilable with any attempt to synthetize Freud and Marx. There is, however, a certain link between this work of Lukács and the Freudo-Marxism of this epoch.

In *Dialectical materialism and psychoanalysis* (1929) Wilhelm Reich writes: "... The phenomenon of class consciousness is not accessible to psychoanalysis, nor can be problems which belong to sociology - such as mass movements, politics, strikes - be taken as objects of the psychoanalytic method. (...) It can, however, become an auxiliary science to sociology, say in the form of social psychology" (Reich, 1966, p. 7).

Reich separates empirical and class consciousness as categorically as Lukács does in *History and Class Consciousness*. This "Lukácsian" element is even more salient in a later writing of Reich's, in his pamphlet entitled *What is Class Consciousness?* (1934). In his work he declares: "there are two kinds of class consciousness, that of the leadership and that of the masses"; the first is "nothing more than knowledge plus the ability to articulate on behalf of the masses what they cannot express themselves", (Reich, 1966, p. 358), the second is the spontaneous expression of the vital needs and problems of the proletariat.

Reich - in contrast to Lukács - is concerned mainly with the empirical content of class consciousness. However, in spite of the theoretical and terminological differences between them, Reich's concept of the two kinds of class consciousness paraphrases the Lukácsian thesis according to which "the party is the historical embodiment and the active incarnation of class consciousness" (Lukács, 1971, p. 42).

A Soviet philosopher, V. Jurinetz, in a polemical article published in 1925 accused "Freudians" with subjectivism, estheticism and decadence. But the charge of "estheticism" is valid, according to Jurinetz, not only to the "Freudians", but to Lukács as well. According to the former, "the 'esthetization' is a purely parasitic intellectual process. In the communist camp, elements of such stylization are noticeable in Lukács. All critiques of Lukács must start at this point, which is at the root of all his other errors" (Jurinetz, 1970, p. 139).

The above quotation from Jurinetz instructively demonstrates the strong resistance inherent in the "official Marxism" against the sporadic attempts to "rediscover" the category of subjectivity. Jurinetz's identification of Lukács and the "Freudians" is, even in this respect, naive and superficial here, but it consists of a justifiable element: that is, there exists a connection, a relationship between Lukács' standpoint in *History and Class Consciousness* and that of the "Freudo-Marxists".

This connection is clearly demonstrated by the fact that the Marxism of the twenties - especially Karl Korsch and Lukács - played a substantial role in the development of the Frankfurt School. It was the Frankfurt School which later attempted to integrate psychoanalysis: in a peculiar philosophical way, it was the taking over and the reinterpretation of the Lukácsian theory of reification which made possible for the Frankfurt thinkers to conceive Freudian theory as a critical theory of the psychic reification. The messianistic element of *History and Class Consciousness* is also present in the Frankfurt school. According to them, psychoanalysis should answer the question why the proletariat did not fulfill its historical mission, why fascism could prevail instead of the long predicted proletarian revolution. The Frankfurt school confesses the same sort of "utopian anti-psychology" as Lukács: in a "systematic harmony" (Adorno) in which there will be no antagonistic class conflicts, psychoanalysis will be only an error (even though a monumental kind of error), there will be no need for a Freud any more. Lukács and the Frankfurt school may

fundamentally disagree in the question that what should be the criteria for this kind of harmony and when the subject of history would be "mature" enough to realize it. Nevertheless, there are some common elements in the deep layers of their respective Freud-reception.⁴

Now the question arises: why Lukács didn't go along the path of "integrating psychoanalysis", why did he insist on his "anti-psychologistic" and especially "anti-Freudian" standpoint. This problem has, predominantly, political dimensions. Lukács' contradictionary - sometimes ambivalent, sometimes apologetic - relationship to the Party and Stalinism plays a role in his keeping a distance from the problems of the "empirical subjectivity". Klaus Horn shows the consequences of this attitude on the following way: "This 'independence' of the moving forces of history from the psychological consciousness of individuals' changes, as in the Stalinist praxis of the real world, form a concept of ideology-critique to the condemnation of those who stand with their psychology in the way of the party-led world history. (...) When the party stands as the ethical authority for the workers, as the objectification of their very own, but to themselves still unclear will, then the danger of a new reification of consciousness, a new ideology arises" (Horn, 1972, p. 277-278).

Finally, it has to be noted that Lukács returned to the issue of "psychologizing" and psychology in his later years, in *Die Eigenart des Ästhetischen* (1963). In this work he devoted a whole chapter to the elaboration of a Marxist psychological anthropology. His well known theory of the "I" signal system" is based on Pavlovian psychology⁵ but in many respects he comes close to some theoretical formulations of the school of Vygotskij and his followers in the Soviet psychology. In analyzing, however, the role of conscious and unconscious processes in artistic creation, he paraphrases, without naming the source, Freudian insights, too. According to Helmut Dahmer, this may be conceived as an evidence of Lukács' "crypto-Freudianism". As Dahmer writes: "The taboos of the Soviet Marxism remain unbroken as long as the Thermidorian regime

exists. The intellect of its ideologists can only double-cross self-censorship by quoting prohibited ideas under the sign of negation. From this results the crypto-'Freudianism' of the old Lukács" (Dahmer, 1973, p. 304).

Notes

1. An earlier version of this paper was presented by the author at the Annual Meeting of the CHEIRON Society, Poughkeepsie, New York, U.S.A., June 13-16, 1984.
2. On the fate of the psychoanalysis see more details in Erös (in press). See also Sandkühler, ed. (1970), Dahmer (1973).
3. On the contemporary reception of the *History and Class Consciousness* see a recent publication of the Lukács Archives in Budapest which published - in original languages - all the relevant texts dealing with Lukács' work (Krausz and Mesterházi, ed. 1982).
4. On the link between Lukács and the Frankfurt School see more details in Jay (1975), Dahmer (1973).
5. According to Lukács, the "1'. signal system" is an intermediate between the Pavlovian first and second signal system. He thinks that the "1'. signal system" shares the basic characteristics of both: it is sensual, based on direct experience, at the same time it has a meaning which goes beyond the actually given (like language). According to Lukács, the operation of the "1'. signal system" can be discovered in such phenomena like empathy, imagination etc. However, in the everyday life it is ephemeral; its only objectivation is the art. See more details in Erös (1973).

References

- Dahmer, H. (1973) *Libido und Gesellschaft*. Frankfurt am Main.
- Erös, F. (in press) *Pszichoanalizis, freudizmus, freudomarxizmus*, (Psychoanalysis, Freudianism, Freudo-Marxism). Budapest.
- Erös, F. (1973) Az "egyvesszös jelzörendszer" paradoxon, (The paradoxes of the 1' signal system). *Világosság*, 12. pp. 740-750.
- Horn, K. (1972) *Psychoanalyse - Kritische Theorie des Subjekts*. Amsterdam.
- Jay, M. (1975) *The Dialectical Imagination*. Boston.
- Jurinetz, V. (1970) Psychoanalyse und Marxismus. In: Sandkühler (ed.). pp. 66-136.

- Krausz, T. and Mesterházi, M. (1982) A "Történelem és osztálytudat" a huszas évek vitáiban (*History and Class Consciousness in the debates of the twenties*) I-IV. vols. Budapest.
- Lukács, G. (1922) Freud's Massenpsychologie. *Die Rote Fahne*. 21. Mai.
- Lukács, G. (1927) Eine Marxkritik im Dienste des Trotzkismus. *Die Internationale*. Heft 10, 10. Jg. pp. 189-191.
- Lukács, G. (1971) *History and Class Consciousness*. Cambridge, Mass.
- Lukács, G. (1953) *Die Zerstörung der Vernunft*. Berlin.
- Lukács, G. (1963) *Die Eigenart des Ästhetischen*. Neuwied-Berlin.
- Reich, W. (1966) *The Sex-Pol Essays 1929-1934*. Ed. by Lee Baxandall. New York.
- Sandkühler, H.J. (ed.) (1970) *Psychoanalyse und Marxismus. Dokumentation einer Kontroversie*. Frankfurt am Main.

BEHAVIORISMUS, ETHIK UND DIE UTOPISCHE GESELLSCHAFT

Angela Schorr

Katholische Universität Eichstätt

Summary

Fear of impersonal central control and of replacement of humanistic moral values by materialistic pragmatic ones permeate many discussions on behaviorism and its practical applications. Convinced of the superiority of behaviorism as a theory and the beneficial effects of applying their research outcomes to general problems of modern society, major behaviorists like John B. Watson and B.F. Skinner got involved in questions on ethics and eventually developed their own personal views on an ideal society. Comparing and reevaluating these partially unknown contributions of two major researchers in the field may lead us to a more matter-of-fact assessment of possible strong points and limits of behaviorists' deductions on ethical and social issues. (1)

o-o-o-o-o-o-o-

Einleitung

Der Vertrauensschwund, den religiöse und metaphysische Systeme als traditionelle Träger ethischer Doktrin mit Beginn des 20. Jh.s zu verzeichnen hatten und der damit einhergehende Siegeszug "wertneutraler" naturwissenschaftlicher Forschung hat zu einer Isolierung ethischen Denkens geführt und die Frage nach seiner Rolle in einer Welt der Fakten akut werden lassen (Olafson 1973). Diese Entwicklung lässt sich besonders eindringlich anhand der Beiträge behavioristischer Forscher zum Thema Ethik veranschaulichen.

Als überzeugte Protagonisten eines naturwissenschaftlichen Forschungsparadigmas bildeten sie zwar selbst ein Moment dieses Verdrängungsprozesses, doch musste gerade ihnen besonders daran gelegen sein, diese letzte grosse Bastion philosophischer Spekulation in ihr naturwissenschaftliches Weltbild zu integrieren. Konfrontiert mit einer kritischen fachlichen Öffentlichkeit, die den Behaviorismus in seiner Gänze als Symptom für die Begrenztheit eines streng naturwissenschaftlichen Vorgehens in der psycholo-

gischen Forschung bewertete und zugleich gefordert durch eine von politischen und ökonomischen Krisen geschüttelten Gesellschaft, die der fortschreitenden Verwissenschaftlichung zentraler Lebensbereiche ambivalent gegenüber stand (Burnham 1978), galt es, sich als kompetent zu erweisen - die Idee von den positiven Wirkungen naturwissenschaftlicher Forschung für die moderne Gesellschaft überzeugend zu verkaufen. Relativ unproblematisch liess sich dieser Gedanke über die Konzeption einer idealen Gesellschaft vermitteln, ein Utopia, als einen ersten spielerischen Test.

Ob man nun der Erwerb "wertenden Verhaltens" als auf der Basis klassischer Konditionierung funktionierend auffasst (Watson) oder im Rahmen der operanten Lerntheorie erklärt (Skinner), lassen sich die theoretischen Arbeiten der Behavioristen zum Thema Ethik doch - wie im folgende nachzuweisen sein wird - insgesamt recht gut als Beispiele *naturalistischer ethischer Philosophie* klassifizieren, wie dies Day für den Ansatz Skinners 1974 postuliert hat. Während naturalistische Theorien im Bereich der ethischen Philosophie nach Abelson & Nielsen (1967) "Werte zu Fakten in Beziehung setzen, indem sie Konzepte wie das Konzept 'gut' in Form beobachtbarer Konzepte über beobachtbare Kriterien definieren", verweisen nicht-naturalistische Theorien insbesondere darauf, dass "die Bedeutung ethischer Begriffe über die beobachtbaren Fakten hinausgeht, auf die sich Werturteile gründen" (2) und verlagern diesen Bedeutungsanteil ausserhalb des Natürlichen. Day macht am Beispiel des Skinnerschen Ansatzes deutlich, dass sich die Bemühungen der Behavioristen jedoch in einem Punkt von der Tradition naturalistischer ethischer Philosophie unterscheiden: Während Arbeiten wie die Spinoza's oder Hobbes', die er ebenfalls dieser Gruppe zuordnet, durchaus auf eine rationale Rechtfertigung eines bestimmten Sets moralischer Werte abzielten, biete der Behaviorismus keine Platz für eine normative ethische Philosophie. Die Analyse kontrollierender Kontingenzen - Kernstück der Skinnerschen Analyse des Prozesses ethischen Wertens - stelle eine Anwendung der behavioristischen Technologie dar, die als solche "ethisch neutral" sei (Day 1974).

Obwohl man dieser These Days nach genauerer Analyse nicht völlig zustimmen kann, bleibt es doch Ziel der folgenden Ausführungen darzustellen, wo die Schwächen einer empirisch-naturwissenschaftlichen Konzeption von Ethik liegen, die letztlich darauf hinausläuft, auf die orientierende Funktion traditioneller Wertesysteme zu verzichten und an ihre Stelle Bewertungskriterien zu setzen, die allein auf den Ergebnissen naturwissenschaftlicher Forschung basieren. Aufschlussreiche Hinweise geben hier insbesondere die Entwürfe utopischer Gesellschaften Watsons und Skinners.

Behaviorismus und ethik: grundlegende Aussagen

Das Thema Ethik hatte in den Arbeiten der Behavioristen durchaus einen festen Rangplatz: In Watsons Standardwerk *Der Behaviorismus* (Watson 1930a) gehörte die Ethik an dritter Stelle hinter der introspektiven Psychologie und der Philosophie zu den traditionellen Geistes - und Moralwissenschaften, die er mit Hilfe des Behaviorismus von Grund auf zu reformieren gedachte. Eine künftige Ethik sollte aus der Sicht John Watsons experimenteller Natur und "vollkommen auf behavioristischen Methoden aufgebaut" sein (Watson 1930a: 42). Bekannter aufgrund ihrer Differenziertheit und publizistischen Breite sind die Ausführungen B.F. Skinners zum Thema Ethik (z.B. in *Science and Human Behavior* 1953, *Beyond Freedom and Dignity* 1971, *About Behaviorism* 1974). Beide Autoren verbinden mit der Okkupation dieses Themas im Rahmen ihrer wissenschaftlichen Vorstellungen eine Absage an die traditionellen Träger ethischer Doktrin, insbesondere an Religion und Kirche. Watson analysierte die Religion in seinem "Utopia" kritisch als eine dem Individuum abträgliche Projektion des traditionellen Familiensystems (z.B. die Idee eines "Vaters" im Himmel), und wollte sich in der Zukunft durch eine "praktische Ethik" ersetzt wissen (Watson 1930a: 42). Skinner neutralisierte die Diskussion, indem er religiöse Institutionen ohne Unterschied zu staatlichen, ökonomischen, pädagogischen und therapeutischen Systemen als Verhaltenstechnologien identifizierte, d.h. als Kontrollinstanzen (vgl. Skinner 1953).

Welche grundsätzlichen Überlegungen stellten Watson und Skinner jedoch aus der Sicht des Behaviorismus zum Thema "Ethik" an? Obwohl uns dazu auch aus der Frühzeit des Behaviorismus stringente und letztlich den späteren Arbeiten Skinners sehr ähnliche Analysen vorliegen (vgl. Weiss 1928, 1932, Skinner 1970), stammen diese doch nicht von John B. Watson selbst. Seine konsequent empirische Grundhaltung verbot es ihm, aus seiner persönlichen Perspektive heraus explizit Setzungen vorzunehmen und konkrete Wertvorstellungen zu propagieren (Watson 1930b). Doch verknüpfte er mit der Forderung nach einer neuen, experimentell abgeleiteten Ethik die Hoffnung, dass diese eines Tages zu einer inneren Reform der modernen Industriegesellschaft beitragen werde, der er sich mit seinem behavioristischen Programm verpflichtet fühlte. Blieb Watsons Programm in seinen Grundaussagen auch letztlich konservativ (vgl. Schorr 1985), so bewertete er doch die moralischen Wertmaßstäbe seiner Zeit extrem kritisch (Watson 1925, 1928, 1929a, 1930b). Ihm selbst ging es nicht darum, neue Wertvorstellungen zu postulieren; er wollte ein Umdenken bewirken, die Menschen seiner Zeit ermutigen, sich von gesellschaftlichen und moralischen Vorurteilen freizumachen und neue Dimensionen des Zusammenlebens experimentierend zu erfahren. Seine eigenen populärwissenschaftlichen Arbeiten sollten in diesem Kontext die Funktion eines "verbalen Stimulus" haben (vgl. Watson 1930a). Dass er im Zuge seiner Interpretation gesellschaftlicher Entwicklungen das Aufkommen neuer Wertvorstellungen zu beobachten glaubte, die er selbst als für den modernen Menschen in seinen Arbeiten als unverzichtbar dargestellt hatte, zeigt sich zuletzt wie sehr er sich der gesellschaftlichen Reform verpflichtet fühlte. Werte wie "Individualität", "Realismus", "eine Lebensperspektive ohne Illusionen", "Unabhängigkeit im Denken und Handeln" und "für eigene Fehler die Verantwortung übernehmen" (vgl. Watson 1930b: 67) gewannen in der amerikanischen Gesellschaft Anfang der dreißiger Jahre nach der Beobachtung Watsons stärker an Bedeutung.

So liegt den Arbeiten dieses Pioniers der behavioristischen Psychologie eine, wenn auch uneingestandene und theoretisch nicht

weiter aufgearbeitete, idealistische Reformideologie zurgrunde, deren Kern der Glaube an die befreiende Wirkung der Ergebnisse (natur-)wissenschaftlicher Forschung für das Individuum darstellte. Watson *Utopia* macht dies exemplarisch deutlich.

Ganz anders stellt sich das Thema "Ethik" in den Arbeiten B.F. Skinners dar. Während Watson die Schaffung neuer, dem Erkenntnisstand moderner Industriegesellschaften angepasster Wertvorstellungen fördern wollte, analysierte Skinner Werte als ein in naher Zukunft überflüssiges Relikt, ein im Grunde seit langem überholttes Instrumentarium einer immer noch nicht ganz berechenbaren Umwelt. In *The Design of Cultures* (Skinner 1961) schreibt er dazu:

"Most people would subscribe to the proposition that there is no value judgment involved in deciding how to build an atomic bomb, but would reject the proposition that there is none involved in deciding to build one. The most significant difference here may be that the scientific practices which guide the designer of the bomb are clear, while those which guide the designer of the culture which builds the bomb are not. We cannot predict the success or failure of a cultural invention with the same accuracy as we do that of a physical invention. It is for this reason that we are set to resort to value judgments in the second case. What we resort to is guessing. It is only in this sense that value judgments take up where science leaves off." (Skinner 1961: 36.11).

Doch fügt Skinner sogleich optimistisch hinzu: "Wenn wir kleinere soziale Gebilde und möglicherweise ganze kulturelle Systeme mit eben dem Selbstvertrauen aufbauen, das wir der physikalischen Technologie entgegenbringen, so wird die Wertfrage nicht mehr gestellt werden". (Skinner 1961: 36.11).

Konsequenter als John B. Watson enthielt sich B. Skinner in seinen Arbeiten einer auch nur impliziten Perpetuierung konkreter Wertvorstellungen. Jack Michael, der aus Skinners Arbeiten einen einzigen "primären Wert", das kulturelle Überleben (*cultural survival*) herausanalysierte, musste im gleichen Zuge einsehen, dass von dieser Wertvorstellung nur eine geringe orientierende Wirkung ausging (vgl. Michael 1977). Welche Auswirkungen die unterschied-

lich realisierte Abstinenz beider Behavioristen auf den Entwurf einer idealen Gesellschaft hatte, ist Gegenstand des nächsten Abschnitts.

Zu den Entwürfen utopischer Gesellschaften bei Watson und Skinner
Im folgenden sollen nun die utopischen Gesellschaften Watsons und Skinners kurz skizziert und in den zeitlichen Kontext eingeordnet werden, in dem sie entstanden sind. Daran anschliessend noch einige Überlegungen zu Wert und Wirkungen einer behavioristischen Ethik.

Watson

Watsons *The Behaviorist's Utopia*, entstanden ca. 1928/29, wurde im Jahre 1929 in leicht überarbeiteter Fassung in der Zeitschrift *Liberty* unter dem Titel *Should A Child Have More than One Mother?* veröffentlicht. Watson selbst war damals bereits seit fast einem Jahrzehnt aus der universitären Laufbahn ausgeschieden - die *John Hopkins University* bestand nach einem Scheidungsskandal 1920 auf seinem Rücktritt -, befand sich jedoch auf der Höhe seines populären Ruhms (Cohen 1979). Während sein behavioristisches Forschungsprogramm erst Anfang der dreissiger Jahre von Wissenschaftlern wie Clark Hull, Edwin Guthrie, B.F. Skinner und E.C. Tolman erneut aufgegriffen wurde, blieb er Fachkollegen und einer breiten Öffentlichkeit in den zwanziger Jahren durch zahlreiche populärwissenschaftliche Veröffentlichungen und öffentliche Vorträge präsent. Das konservative Klima der Nachkriegszeit, der wirtschaftliche Aufschwung und damit einhergehend die Abkehr von den grossen sozialen Reformprojekten der ersten zwei Jahrzehnte des zwanzigsten Jahrhunderts (vgl. Cochran 1964), bestimmte auch die populäre Psychologie des damaligen Amerika. Sie war gekennzeichnet durch die konsequente Hinwendung zum Individuum, die Erforschung seiner Bedürfnisse und Ängste und die damit verknüpfte Überzeugung, dass allein der freie Ausdruck all dieser Strebungen neurotischer Entwicklungen vorbeugen und zum persönlichen Glück führen könne (Burnham 1968). Die populäre Psychoanalyse, aber auch der Behaviorismus propagierten die gesellschaftliche Reform auf indi-

vidueller Ebene. Watson hatte sich schon frühzeitig mit der Psychoanalyse befasst, deren methodologisches Vorgehen er zwar ablehnte, deren inhaltliche Aussagen er jedoch als lebensnah schätzte (vgl. Watson 1912, 1916). Beeindruckt von den eindringlichen Schilderungen Freuds zur psychosexuellen Entwicklung warnte er vor zoviel Mutterliebe und lehnte jegliche Zärtlichkeitsbezeugung von seiten der Eltern ab (Watson 1928). An der grundlegenden Veränderung der Sitten und des moralischen Gefüges zur damaligen Zeit hatte der Behaviorismus neben der Psychoanalyse durchaus einen erheblichen Anteil. Für John Watson war das Thema "Sexualität" das "anerkanntermaßen wichtigste Thema im Leben" (Watson 1929a) und er betonte in vielen seiner populärwissenschaftlichen Veröffentlichungen die Bedeutung einer umfassenden Aufklärung auf diesem Gebiet (Watson 1919, 1925, 1928, 1929b). Nichtsdestoweniger blieb er in seinem Entwurf einer neuen Gesellschaft letztlich konservativ: So gibt es auch dort die Institution der Ehe bzw. das Konzept einer lebenslangen Partnerschaft; und obwohl Watson die Wirkung von Müttern auf ihre Kinder fürchtete, hielt er konsequent an der einseitigen Festlegung der Rolle der Frau als Hausfrau und Mutter fest. Zu einer Zeit, als das Thema sozialer Kontrolle eine grosse Rolle spielte, als erfolgreiche Geschäftsleute und besorgte Eltern nach konkreten Handlungsprinzipien suchten, um ihr eigenes und das Verhalten anderer kontrollieren und den externen Bedingungen anpassen zu können, bot Watsons Behaviorismus ein perfektes Programm zur individuellen Anpassung und sozialen Kontrolle. Das Utopia war hierfür ein überzeugendes Modell.

Die Fähigkeit, die aktuellen Probleme seiner Zeit schlaglichtartig zu beleuchten und in seine konzeptionellen Überlegungen einzuarbeiten, war ein zentraler Bestandteil der Popularität Watsons. Und diese aktuellen Probleme lagen, wie auch sein akademischer Kollege Knight Dunlap 1926 feststellte, vorwiegend im Bereich der Sexualität, der Familie, der Religion etc. Sexuelle Promiskuität, Perversion und Prostitution, aber auch - als ein noch relativ neues Phänomen - die Scheidung wurden in den zwanziger Jahren als potentielle Gefahren für die Institution Familie in der modernen Gesell-

schaft diskutiert (vgl. Dunlap 1926). John Watsons eigenwilliger Lösungsversuch wurde in einem Land von der Grösse des Staates Texas mit einer Einwohnerschaft und 10 Millionen Menschen konzipiert. Aus Gründen der Konvention und sich selbst als "altmodisch" bezeichnend setzte er voraus, dass Monogamie eine realistische Form des Zusammenlebens darstellt, wenn beide Partner eine entsprechende Erziehung genossen hätten. Das gesamte Wirtschaftsleben der utopischen Gesellschaft sollte dem der damaligen amerikanischen Gesellschaft durchaus ähneln und auch politischen blieb Watson eher naiv: "This Utopia is not propaganda for any known 'cause'. Utopians are too ignorant of 'great causes' and all political and economic issues to know what such things are all about." (3) Erblichen Wohlstand wollte er jedoch nicht erlauben: gelangte ein Utopianer im Laufe seines Lebens zu Wohlstand und starb, so sollte sein Vermögen Wissenschaft und Medizin zufallen, und zwar "to get still further control over the psychological and physical environment in which the children must grow up" (4). Die Aufzucht der jungen Utopianer, ihre Erziehung und Ausbildung standen im Zentrum der Überlegungen Watsons: Jedes Elternpaar in Utopia hat drei Kinder; sollte die Bevölkerung rasch anwachsen, ist die Kinderzahl einzuschränken. Jede Familie wohnt in einem eigenen Haus mit genügend Grund, sodass die Erwachsenen, unabhängig davon, welchen Beruf sie ausüben, zumindest zeitweise genötigt sind, mit ihren eigenen Händen zu arbeiten. (5) Je 260 Familien bildeten eine *Unit* - eine Zahl, die auf sorgfältiger Berechnung basierte: Um eine zentrale Gefahr für das spätere Wohlergehen der Kinder, nämlich die zu enge Bindung an die Eltern bzw. die Mutter frühzeitig zu bannen, entwickelte Watson einen Plan, nach dem jedes Kind bis zu seinem 20. Lebensjahr alle vier Wochen seine Familie wechseln sollte - insgesamt also 260 "Familien" durchlaufen musste. Die Eltern sollten nicht erfahren, welche der Kinder ihre eigenen sind; lediglich zu medizinischen und Forschungszwecken sollte die Identität der Kinder zentral gespeichert werden. Jedem Elternpaar wurde eine wissenschaftlich ausgebildete Fachkraft für die Erziehung der Kinder zur Seite gestellt. Die Mütter durften nicht unter 28 Jahre alt sein. Erst dann waren nach Watsons Meinung narzistische Strebungen hinreichend

abgebaut und die Frauen zur Erziehung befähigt. Insgesamt sollte die Bindung zwischen Eltern und Kindern gering bleiben - der Tod der Eltern sollte die Kinder z.B. nich berühren. Eine starke Bindung forderte Watson hingegen an den (Ehe-)Partner.

Eltern wie Kinder sollten vom Erbgut her bestimmte Voraussetzungen erfüllen. Wurde ein krankes Kind geboren, so hatten die Ärzte im Einzelfall - und in dieser Abfolge! - zu entscheiden, ob es einen schmerzlosen Tod haben sollte, ob es in der Experimentation weit rverwandt werden konnte bzw. ob eine Behandlung des Leidens möglich ist. Die Frauen in Utopia sollten von ihrer Erb-anlage her attraktiv, sportlich, klein bis höchstens mittelgross und nicht dick sein, eine Eigenschaft, die Watson auch den männlichen Utopianern abforderte. In der Wirtschaft sollten die Frauen nich tätig werden. Sie werden in der Familie gebraucht, wo sie Aufgaben erfüllen, die allen anderen Aufgaben in der utopischen Gesellschaft gegenüber als gleichrangig zu bewerten sind. "There are no women in industry as such. They are not needed there. They are needed in the home. They are happy here. The jobs of keeping themselves young and beautiful, useful, and in learning about home science given them all the activity they need." (6)

Die Erziehung der Kinder in Utopia ist darauf ausgerichtet, von Geburt an Aktivität auszulösen. Sie lernen frühzeitig mit Rohstoffen umzugehen und mit ihren Händen zu arbeiten. Die Umwelt, in der sie leben, wird ihren eigenen Fähigkeiten gemäss ansteigend komplex gestaltet. Die Schule konnte kein Ort sein, an dem Lehrbücher studiert werden. Das Lernen vollzieht sich nach Watson durch Versuch und Irrtum, durch Handeln. Alle Aktivitäten in Utopia sollten im schulischen Rahmen en miniature erfahrbar und erlernbar sein. Nach der Schule gibt es weder Universitäten noch technische Hochschulen o.ä. Wirtschaft und Wissenschaft sind die Schule, in der die jungen Leute weiter lernen.

Fortschrittliches Denken und abschreckende Gedankenlosigkeit in rascher Abfolge wird wohl der heutige Leser in Watsons *Utopia* konstatieren. Vergleicht man es mit dem *Utopia* Skimmers, so muss jedoch berücksichtigt werden, dass sich durch eine extensive Dar-

stellung in Buchform so manche Überlegung unauffälliger einführen lässt, als auf der Basis eines kurzen, populären Aufsatzes. Auch Skinners *Walden II* befasst sich ausführlich mit Fragen zum Thema Erziehung, mit der modernen Familie, mit der Rolle der Wissenschaft und - und dies ist ein neuer Aspekt - mit der Gemeinschaft als solcher.

Skinner

Skinners *Walden II* entstand im Frühsommer 1945, kurz bevor Skinner zur *University of Indiana* wechselte, wo er neben wissenschaftlichen Aufgaben erstmals auch als Dekan der Fakultät umfangreiche organisatorische Pflichten wahrnehmen musste. Eine Kollegin Skinners, Alice F. Tyler, hatte ihm ihre Studie mit dem Titel *Freedom's Ferment* (Tyler 1944) zugesandt, in der sie die ganze Vielfalt der experimentellen Gesellschaftsformen in den USA des 19. Jd.s, besser bekannt unter dem Schlagwort *perfectionist movement*, beschrieb und analysierte. Den Titel *Walden II* wählte Skinner in Anlehnung an ein Mitte des letzten Jahrhunderts verfasstes Werk von Henry David Thoreau (*Walden*; vgl. Shanley 1957).

Skinners "Walden II" war im Vergleich zu Watsons "Utopia" bescheiden als Gemeinschaftswesen für ca. 1000 Personen gedacht. In der Beschreibung dieses Gemeinschaftswesens werden viele Details sorgfältig beschrieben, wobei ein Optimum an Funktionalität aller Lebensbereiche angezielt wird. Die "Regierung" der Gemeinschaft besteht aus einem Stab von Spezialisten, sechs an der Zahl, drei Frauen, drei Männer, die das Management, aber auch die Rechtsprechung der Gemeinschaft innehaben. Zumindest ein Mitglied des Stabes sollte in einem handwerklichen Beruf tätig sein.

So, wie das gesamte Gemeinschaftswesen nach dem Willen des Verfassers in einigen wenigen, grossen Zweckbauten untergebracht sein sollte, so sollten auch die Kinder in grossen Kindersälen aufwachsen. Im Kleinkindalter sind die idealerweise nur mit einer Windel bekleidet und ruhen auf grossen, abwaschbaren Plastikmatten. Die Eltern kennen ihre Kinder, ziehen sie jedoch in der Regel nicht selbst auf. Frazier, eines der Mitglieder des Stabes der imaginären

Gemeinschaft, interpretiert dies mit den Worten: "Das ist unsere Methode, die Widerstandskraft des kleinen Kindes zu stärken" (Skinner, 1970: 89). Die Kinder werden im Schichtbetrieb gewartet; sie kennen nach dem Willen des Autors weder Angste noch Eingeengtsein. Vielmehr schlafen sie in schalldichten Zellen und werden von jedermann mit zärtlicher Aufmerksamkeit behandelt. Wie auch Watson empfiehlt Skinner, eine zu starke Bindung an die Eltern zu vermeiden. Nach seinem Erziehungskonzept sollten "Belästigungen" aller Art ganz allmählich und angepasst an die Fähigkeit des Kindes, damit fertig zu werden, in seine Umwelt eingeführt werden. Indem es ganze Serien von Widrigkeiten bewältigt, gewinnt das Kind ein grösstmögliches Mass an Selbstzucht. Auf diesem Wege, durch gezielte Verhaltenskontrolle, soll es auch möglich sein, unbrauchbare Emotionen die unglücklich machen, vollständig zu unterdrücken. Dies gilt auch für die schulische Erziehung. Alles Lernen basiert auf dem Prinzip gezielter Ermutigung. Die Schulbildung wird den individuellen Fähigkeiten angepasst. Auf Bewertungen der Leistung bzw. das Vermitteln bestimmter Lehrfächer wird verzichtet: "... wir lehren lediglich die Technik des Lernens und Nachdenkens" (Skinner, 1970: 110).

Die Gleichberechtigung der Frau strebte Skinner durch eine weitestgehende Gleichstellung von Mann und Frau an. Um dies zu erreichen sollten die jungen Frauen frühzeitig, d.h. im Durchschnitt im Alter von 18 Jahren Kinder bekommen, sodass sie diesen Abschnitt mit 22 - 23 Jahren abgeschlossen haben und ihre eigenen Lebensziele weiterverfolgen können. Da die Erziehung der Kinder völlig in den Händen der Gemeinschaft liegt, sind sie für andere Aufgaben frei. Zum Verhaltenskodex der Gemeinschaft gehört es, dass man über persönliche Bindungen nicht redet. In jedem Fall schwiebte dem Autor jedoch die feste Partnerschaft als Grundeinheit der Gemeinschaft vor. Die "illegale" Liebe, wie er sie selbst bezeichnete, sollte die Ausnahme bleiben; trat sie dennoch auf, so sollte in solchen Fällen ein offener Bruch vermieden werden. Erst wenn eine Beziehung nicht mehr zu retten ist, sollte nach den Vorstellungen des Verfassers die Scheidung erwogen werden.

Skiners Darstellung einer utopischen Gesellschaft besteht über lange Strecken in einer Zusammenfügung von Detailplänen bzw. Detailideen. So widmet er eine Reihe von Buchseiten der Frage, wie man das Teetrinke ökonomischer gestalten kann. Nich nur seine theoretische Position (Skinner 1954), auch das persönliche Ruhebedürfnis wird sichtbar, wenn er schreibt: "Emotionen sind allgemein nutzlos und für Gemütsruhe und Blutdruck schlecht" (Skinner 1970: 134) oder wenn er - um Zeiten der Langeweile zu vermeiden - als Teil des Verhaltenskodex Rückmeldungen empfiebt wie: "Du hast mir das schon erzählt" oder "Sehr interessant finde ich das nicht" (vgl. Skinner 1970: 148). In späteren, eigenen Interpretationen seines Werkes hebt der Verfasser die Bedeutung der in *Walden II* bewusst praktizierten politischen Abstinez hervor. Dieser Konzeption liege die Erkenntnis zugrunde, dass die grossen kulturellen Revolutionen nicht aus der Politik kommen und man weder einen neuen politischen Führer noch eine neue Art der Regierung brauche. Vielmehr, so Skinner, brauchen wir verbesserte Information über menschliches Verhalten und darüber, wie dieses Wissen zum Entwurf neuer kultureller Praktiken verwendet werden kann (Skinner, 1978).

Zu wert und Wirkung einer behavioristischen Ethik

Vergleicht man die beiden Entwürfe utopischer Gesellschaften Watsons und Skinners, so lassen sich durchaus einige Gemeinsamkeiten erkennen, die jedoch vorwiegend auf die beiden gemeinsame theoretische Position zurückführen lassen. Dies betrifft insbesondere ihre Aussagen zum Thema "Erziehung". Die im Vergleich zu Watsons "Utopia" deutlich geringere Bedeutung, die Skinner dem Thema "Sexualität" beimisst, könnte als Reflektion des veränderten gesellschaftlichen Klimas gedeutet werden, in dem Skinners *Walden II* entstand; die intensive und auch erstaunlich offen geführte Debatte der zwanziger Jahre war damals bereits einer nüchterneren Bewertung gewichen (vgl. Cochran, 1968). Ebenfalls als vom Zeitgeists beeinflusst lässt sich die Unterschiedliche Lösung des Problems der Gleichberechtigung bzw. Gleichstellung von Mann und Frau bei beiden Autoren interpretieren. Welche Rolle spielten

jedoch ethische Konzepte beim Entwurf dieser utopischen Gesellschaften?

Beiden Behavioristen gemeinsam war das grosse Vertrauen, das sie in die problemlösende Kraft der Wissenschaft setzten. Nich zuletzt aus diesem Grund sind Schlüsselfunktionen in ihren utopischen Gesellschaften mit Wissenschaftlern besetzt. "Es steckt wahre Romantik in der Chemie, Physik und Biologie", erklärte John B. Watson noch 1933. (7) Damals, als die Vereinigten Staaten von Amerka in einer tiefen wirtschaftlichen und moralischen Krise steckten, schien ihm der Wert "Wissenschaft" als einziger von allgemeinen Verfall der Werte nich betroffen zu sein. Die Ergebnisse wissenschaftlicher Forschung waren in seinen Augen "Monumente der Wahrheit", die so lange ihre Gültigkeit behielten, bis sie durch neue Forschungsergebnisse abgelöst wurden. (8)

Wissenschaft als "Wert" an sich, als zentraler Massstab für alle gesellschaftspolitischen Entscheidungen, ist dies denkbar? Greift man z.B. die Empfehlungen John B. Watsons und B.F. Skinners zur frühkindlichen Erziehung heraus und vergleicht sie mit den heutigen, differenzierteren Ergebnissen der entwicklungspsychologischen Forschung, so wird deutlich, wie brüchig sich diese "Monumente der Wahrheit" ausnehmen, d.h. wie wenig Wissenschaft als solche geeignet ist, ethische Konzeptionen zu ersetzen. Gerade die Dynamik wissenschaftlicher Erkenntnis, ihre mangelnde Abgeschlossenheit lässt sie als Grundlage für gesellschaftspolitische Entscheidungen in hohem Masse ergänzungsbedürftig erscheinen. Die Idealisierung wissenschaftlicher Neutralität bzw. der besonderen Wertfreiheit von Wissenschaft hat uns in bezug auf ihre Nutzanwendungen erstaunlich orientierungslos gemacht. Exemplarisch deutlich wird dies am Beispiel der Anwendungen behavioristischer Psychologie. Nich zuletzt der Verzicht auf das Setzen inhaltlicher Massstäbe, die diffuse Wertorientierung der Behavioristen hat wohl dazu beigetragen, willkürlichen und fragwürdigen Nutzanwendungen ihrer Anpassungstechnologien Vorschub zu leisten (vgl. Stolz, 1977). In den Augen vieler Kritiker nimmt die behavioristische Analyse der Diskussion über ethische Fragen schliesslich sogar die rationale

Basis und bietet keinerlei Legitimation für notwendige ethische Beschränkungen. Der polemische Schluss, dass der Behaviorist ein Mensch ist, der ethische Grenzen ignoriert, weil er sie nicht begründen kann (Bandura, 1977), wird insbesondere auch mit Blick auf die Entwürfe utopischer Gesellschaften bei John B. Watson und B.F. Skinner verständlich.

Fussnoten

1. Der ursprüngliche Beitrag, gehalten auf der dritten Jahrestagung von CHEIRON-Europe in Rom im September 1984, gab einen Überblick über die ethischen Konzeptionen von Watson, Hull und Skinner. Zugunsten einer stringenteren Darstellung wurde in diesem Beitrag auf die Darstellungen der Vorstellungen Clark L. Hulls verzichtet. Aussagen Hulls zum Thema Ethik finden sich in seinen *Notebooks*, sowie in zwei Aufsätzen aus den Jahren 1944 und 1945.
2. Abelson und Nielsen erklärten zur Geschichte der ethischen Philosophie:
"On the central issue of the logical relation between facts and values, ethical theories have provided increasingly clear and sophisticated statements of two fundamental positions, naturalism and nonnaturalism... Naturalistic theories relate values to facts by defining "good" and related concepts in terms of observable concepts in terms of observable criteria, such as fulfillment of natural tendencies (Aristotle), satisfaction of desire (Hobbes and Spinoza), production of pleasure for the greatest number (utilitarianism), conduciveness to historical progress (Spencer and Marx), or efficacy of means to ends (Dewey). Nonnaturalistic theories stress the fact that the meaning of ethical terms goes beyond the observable facts on which ethical judgements are grounded, and they locate the additional component of meaning outside nature ... Naturalistic theories have brought to light various ways in which ethical judgement is grounded on the fulfillment of biological and social needs, while nonnaturalistic theories have revealed prescriptive aspects of moral concepts that are independent of prudential concepts." (Abelson u. Nielsen, zit. n. Day 1977: 20).
3. *The Behaviorist's Utopia*, unveröffentlichtes Manuskript, Library of Congress, Washington D.C., S. 6.
4. Vgl. Fussnote 3, S. 7.
5. Als Sohn einer Farmers schätzte Watson die Handarbeit als Möglichkeit der Entspannung. Er selbst kaufte sich Anfang der dreissiger Jahre, als er in New York als erfolgreicher Werbefachmann tätig war, eine kleine Farm, baute Stallungen für zahlreiche Tiere und bewirtschaftete den Boden allein. Depressiven und neurotischen "Stadtmenschen" empfahl er, einige Monate auf dem Land zu arbeiten und dem Leben so wieder auf

- die Spur zu kommen. Vgl. *Why I Don't Commit Suicide*, unveröffentlichtes Manuskript, Library of Congress, Washington D.C.
6. Vgl. Fussnote 3, S. 12.
 7. *Why I Don't Commit Suicide*, unveröffentlichtes Manuskript, entstanden ca. 1933; Library of Congress, Washington D.C.
 8. Vgl. Fussnote 7.

Literatuur

- Abelson, R. & Nielsen, K. (1967). Ethics, history of. In: Edwards, P. (Ed.) *The encyclopedia of philosophy*, Vol. III. New York.
- Bandura, A. (1977), Preface. In: Stoltz, S.B. (Ed.) *Ethical issues in behavior modification*. San Francisco.
- Burnham, J.C. (1968). The new psychology: From narcissism to social control. In: Braeman, J., Bremner, R. & Brody, D. (Eds.) *Change and continuity in twentieth-century America: The 1920's*, 351 - 398. Ohio.
- Burnham, J.C. (1978). *Science in America. Historical Selections*. New York.
- Cochran, T.C. (1964). *The inner revolution. Essays on the social sciences in history*. New York.
- Cochran, T.C. (1968). *The great depression and World War II, 1929 - 1945*. Glenview.
- Cohen, D. (1979). *J.B. Watson. The founder of behaviourism*. London.
- Day, W. (1977). Ethical philosophy and the thought of B.F. Skinner. In: Krapfl, J.E. & Vargas, E.A. (Eds.) *Behaviorism and ethics*, 7 - 28. Kalamazoo.
- Dunlapp, K. (1926). The applications of psychology to social problems. In: Murchison, C. (Ed.) *Psychologies of 1925*. Worcester.
- Hull, C.L. (1944). Value, valuation, and natural-science methodology. *J. Phil. Sci.*, 2, 125 - 141.
- Hull, C.L. (1945). Moral values, behaviorism, and the world crisis. *N. Y. Acad. Sci., Transact., Series II*, 7, 90 - 94.
- Krapfl, J.E. & Vargas, E.A. (Eds.) (1977). *Behaviorism and ethics*. Kalamazoo.
- Michael, J. (1977). Radical behaviorism as a way of life. In: Krapfl, J.E. & Vargas, E.A. (Eds.). *Behaviorism and ethics*, S. 293 - 306. Kalamazoo.

- Morawski, J.G. (1982). Assessing psychology's moral heritage through our neglected utopias. *Amer. Psycholog.*, 37, 1082 - 1095.
- Napoli, D.S. (1981). *The architects of adjustment. The history of the psychological profession in the United States.* Port Washington.
- Olafson, F. (1973). *Ethics and twentieth century thought.* Englewood Cliffs, N.J.
- Samelson, F. (1980). *Early behaviorism, Part 3: The stalemate of the twenties.* Paper prepared for the 1980 CHEIRON meeting.
- Samelson, F. (1981). Struggle for scientific authority: The reception of Watson's behaviorism, 1913 - 1920. *J. Hist. Behav. Sci.* 17, 399 - 425.
- Schorr, A. (1984). *Die Verhaltenstherapie. Ihre Geschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart.* Weinheim.
- Schorr, A. John B. Watsons Entwurf einer utopischen Gesellschaft. Einige Anmerkungen zur Einführung. *Zeitschrift für Gruppen-dynamik.* Im Druk.
- Shanley, J.L. (1957). *The making of Walden with the text of the first edition.* Chicago.
- Skinner, B.F. (1970). *Walden Two.* New York: 1984 (Dt. Übers. unter dem Titel "Futurum Zwei", Hamburg).
- Skinner, B.F. (1953). *Science and human behavior.* Boston.
- Skinner, B.F. (1961). *Cumulative record.* New York.
- Skinner, B.F. (1971). *Beyond freedom and dignity.* New York.
- Skinner, B.F. (1974). *About behaviorism.* New York.
- Skinner, B.F. (1978). *Reflections on behaviorism and society.* Englewood Cliffs.
- Stolz, S.B. (1977). Why not guidelines for behavior modification? *J. Appl. Behav. Anal.*, 10, 541 - 547.
- Thoreau, H.D. (1961). *Walden, Ein Leben in den Wäldern.* Wien.
- Tyler, A.F. (1944). *Freedom's ferment.* Minneapolis.
- Watson, J.B. (1912). Content of a course in psychology for medical students. *Journal of the American Medical Association*, 58, 916 - 918.

- Watson, J.B. (1916). The psychology of wish fulfilment. *The Scientific Monthly*, 3, 479 - 487.
- Watson, J.B. (1919). *Psychology from the standpoint of a behaviorist*. Philadelphia.
- Watson, J.B. (1925). *Behaviorism*. New York.
- Watson, J.B. (1928). *Psychological care of infant and child*. New York.
- Watson, J.B. (1929a). Preface. In Hamilton, G.V. & McGowan, K. *What's wrong with marriage?* New York.
- Watson, J.B. (1929b). Should a child have more than one mother? *Liberty*, 29.06.1929, 31 - 35.
- Watson, J.B. (1930a). *Der Behaviorismus*. Stuttgart.
- Watson, J.B. (1938b). After the family - what? In Calverton, V.F. & Schmalshausen, S.D. (Eds.). *The new generation*, 55 - 73. New York.
- Weiss, A.P. (1928). Behaviorism and ethics. *J. Abn. Soc. Psychol.* 22, 388 - 397.
- Weiss, A.P. (1932). Value as an objective problem for psychology. *J. Abn. Soc. Psychol.*, 27, 111 - 129.

KUHNS WISSENSCHAFTSKONZEPTE UND SEINE RATIONALISIERUNG:

BEISPIELE AUS DER PSYCHOLOGIEGESCHICHTE

Christfried Tögel

Bulgarische Akademie der Wissenschaften,

Institut für Philosophie

Bulgarien

Summary

The paper deals with the possibilities of applying the structuralist interpretation of Thomas Kuhn's theory to psychology. It is shown that from the structuralist point of view some problems in the history of psychology appear less irrational than from the traditional one.

-0-0-0-0-0-

Die Wissenschaftsentwicklung kann unter verschiedenen Gesichtspunkten betrachtet werden. Verallgemeinert man die bisher vorgelegten Modelle, so lassen sich vier Formen der Wissenschaftsentwicklung unterscheiden¹: 1. lineare Wissensakkumulation, 2. zufällige Wissenschaftsentwicklung, 3. evolutionäre Selektion, 4. zyklische Wissenschaftsentwicklung.

Hauptvertreter der Auffassung einer zyklischen Wissenschaftsentwicklung ist Thomas Kuhn. Sein Buch über *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*² ist das wohl am meisten diskutierte und es fehlt nicht an Versuchen, Kuhns Modell für die Psychologie fruchtbar zu machen.³

Uns interessiert hier nicht, ob solche Versuche sinnvoll sind oder nicht. Wir wollen vielmehr untersuchen, welche Konsequenzen die Betrachtung der Psychologiegeschichte aus dem Blickwinkel der *strukturalistischen Interpretation*⁴ der Kuhnschen Wissenschaftsauf-fassung hat.

In seinem Buch *The logical structure of mathematical physics*⁵ hatte Joseph Sneed die begrifflichen Grundlagen für eine logische Analyse der Kuhnschen Ideen geliefert. Wolfgang Stegmüller hat diesen Ansatz weiterentwickelt⁶ und gezeigt, dass auch eine dia-

chronische Wissenschaftsphilosophie auf präziser Grundlage möglich ist.⁷ Obwohl die Rekonstruktion der Kuhnschen Ideen nicht das Hauptanliegen, sondern nur zufälliges Nebenprodukt der Entwicklung des strukturalistischen Theoriekonzepts ist, hat sie sich als ausserordentlich fruchtbar erwiesen; ihr liegt ein von der traditionellen Auffassung grundverschiedener Theorienbegriff zugrunde.

Eine Theorie besteht aus einem Netz von Theorienelementen über einem Basiselement $\langle K, I \rangle$. K ist der *Strukturkern* in Form eines geordneten Pentupels:

$$K = \langle M_p, M_{pp}, M, C, r \rangle$$

mit

- M_{pp} = Menge der partiellen potentiellen Modelle (Menge der möglichen Systeme, auf die die Theorie angewendet werden kann);
 M_p = Menge der potentiellen Modelle (partielle potentielle Modelle, ergänzt durch theoretische Funktionen bzw. Begriffe);
 M = Menge der Modelle
 C = Menge der Nebenbedingungen (theoretische notwendige Querverbindungen zwischen sich teilweise überlappenden potentiellen Modellen);
 r = Restriktionsfunktion, die durch Eleminierung theoretischer Funktionen bzw. Begriffe ein potentielles Modell in ein partielle potentielle Model verwandelt.

I ist die Menge intendierter Anwendungen und muss folgender Bedingung genügen:

$$I \subseteq M_{pp}$$

Die Grundlage jeder Theorie bildet dat Basiselement. Spezifische Gesetze können als Theorienelemente (T) betrachtet werden, die aus der Spezialisierung des Basiselementes hervorgehen. Dabei ist T' eine Spezialisierung von T, wenn gilt: $M' \subseteq M$. $C' \subseteq C$ und $I' \subseteq I$. Die Gesamttheorie kann als hierarchische Struktur von Theorienelementen betrachtet werden: Das Basiselement steht an der Spitze und die anderen Theorienelemente entstehen durch Spezialisierung der über ihnen stehenden. Jedes auf solche Art und Weise entstandene

Theoriennetz N bestimmt eindeutig ein Netz N^x von Strukturkernen. N^x entsteht aus N durch Eleminierung der Zweitglieder I und I'. Das Erstglied heisst *Basiskern* K_b und zusätzliche spezialisierungen im Netz nennt man *Verfeinerungen*.

Die Axiomatisierung des Strukturkern geschieht durch die Definierung eines mengentheoretischen Prädikats, d.h. in das Bourbaki-Verfahren werden auch naturwissenschaftliche Theorien eingeschlossen: anstelle metamathematischer Methoden werden mengentheoretische verwendet. Grund dafür sind die ausserordentlichen Schwierigkeiten beim Umgang mit vollständig formalisierten physikalischen Theorien.⁸ In mengentheoretischer Sprache werden physikalische Theorien z.B. so formuliert: "ist eine klassische Partikelmechanik", ist eine Quantenmechanik" usw. Im Falle der Klassischen Partikelmechanik (KPM) wird das mengentheoretische Prädikat so definiert:

Ein Pentupel (P, T, s, m, f) , bestehend aus:

1. einer endlichen, nichtleeren Menge P
 2. einem Intervall T der Menge R der reellen Zahlen,
 3. einer zweimal nach t differenzierbaren Funktion $s(p,t)$ mit $D_I(s) = P \times T$ und $D_{II}(s) \subseteq R^3$,
 4. einer positiven Funktion mit $D_I(m) = P$ und $D_{II}(m) \subseteq R$,
 5. einer Funktion f mit $D_I(f) = P \times T \times N$ und $D_{II}(f) \subseteq R^3$ (so dass $\sum_{i \in N} f(p,t,i)$ für $p \in P$ und $t \in T$ absolut konvèrgiert)
- heisst eine KPM, wenn für alle $p \in P$ und $t \in T$ gilt:

$$m(p) \cdot D^2 s(p,t) = \sum_{i \in N} f(p,t,i)$$

In dieser Definition bedeuten:

P	=	Menge der Teilchen
T_3	=	Zeitintervall
R^3	=	dreifaches Gartesisches Produkt der Menge der reellen Zahlen mit sich selbst
s	=	Ort
m	=	Masse
f_2	=	Kraft
$D^2 s(p,t)$	=	zweite Ableitung von s nach t
$f(p,t,i)$	=	i-te Kraft, die auf p zur Zeit t einwirkt
N	=	Menge der natürlichen Kraftarten aus: Gravitation, elektromagnetische Kräfte u.a.

Jedes physikalische System, das dieses Prädikat erfüllt, ist ein Modell der klassischen Partikelmechanik. Eleminiert man die

"eigentlichen Axiome", d.h. das Fundamentalgesetz, erhält man potentielle Modelle. Im Fall der klassischen Partikelmechanik bestehen die Modellen aus Teilchensystemen, die Masse und Kraft besitzen und das zweite Newtonsche Axiom erfüllen. Potentielle Modelle sind Mengen von Teilchensystemen mit Masse und Kraft, erfüllen aber nicht notwendig das zweite Newtonsche Axiom. Mit Hilfe des Theoretizitätskriteriums (siehe unten) lassen sich die theoretischen Größen in Bezug auf die klassische Partikelmechanik bestimmen: es sind Masse und Kraft. Eliminiert man diese KPM-theoretischen Größen aus den potentiellen Modellen, so erhält man partielle potentielle Modelle, die auf ausschliesslich empirischer Ebene behandelt werden können. In unserem Fall sind partielle potentielle Modelle Systeme von sich bewegende Teilchen und sonst nicht; davon, dass diese Teilchen Masse und Kraft besitzen, müssen wir abstrahieren.

Was die intendierten Anwendungen der Newtonschen Theorie betrifft, so hat Newton selbst folgende paradigmatische Beispiele angeführt: das Sonnensystem und Teilsysteme von ihm; Pendelbewegung; freier Fall von Körpern in der Nähe der Erdoberfläche; Ebbe und Flut. Ausserdem hoffte Newton, auch das Licht in den intendierten Anwendungsbereich einschliessen zu können. Nach der Anerkennung der Maxwellschen Theorie wurde jedoch die Newtonsche nicht verworfen, sondern nur gesagt, dass das Licht nicht aus Teilchen besteht. Die Widerlegung der Newtonschen Hypothese führte also nicht zur Ablehnung seiner Theorie.

Der Grund dafür liegt in der Unterschiedenheit von empirischen Hypothesen und Theorie. Eine empirische Hypothese hat nach der strukturalistischen Auffassung folgende Form:

$$I \in A(H^X)$$

Jede solche Behauptung besteht aus einer Folge von Hypothesen der Form

$$I' \in A(k')$$

I' ist eine intendierte Anwendung, K' eine Spezialisierung des Basiskerns K_b und A die Anwendungsoperation, die so definiert ist:

$$A(K) := r(Pot(M)C)$$

Eine Teilmenge von M_{pp} ist Element von A(K) genau dann, wenn zu ihren Elementen theoretische Funktionen auf solche Weise hinzugefügt werden können, dass erstens eine Teilmenge von M entsteht und zweitens die ganze Folge dieser theoretischen Funktionen die Nebenbedingungen C erfüllt.

Folglich bedeutet die Widerlegung einer Hypothese nicht die Falschheit der Theorie, sondern nur die Nichtanwendbarkeit der entsprechenden Spezialisierung des Strukturkerns.

Einige Bemerkungen zu dem von Sneed eingeführten *Theoretizitätskriterium*. Laut strukturalistischer Auffassung beruht die Gegenüberstellung von *beobachtbar* und *theoretisch* (Carnap) auf der Vermengung zweier unterscheidbarer Dichotomien, nämlich von *beobachtbar-nichtbeobachtbar* und *theoretisch-nichttheoretisch*. Letztere Dichotomie hat Sinn nur in Bezug auf eine bestimmte Theorie, so dass wenn wir diese Theorie mit T bezeichnen, nur von T-theoretisch, bzw. T-nichttheoretisch gesprochen werden kann. Eine Größe B (oder ein Begriff) ist T-theoretisch genau dann, wenn sie auf T-abhängige Weise gemessen werden muss, d.h. ihre Bestimmung nicht möglich ist, ohne die Anwendung der Gesetze der Theorie T.

Das Auftreten der T-theoretischen Größen B führt zu folgendem Problem: wie kann eine empirische Hypothese der Theorie T überprüft werden, die diese Größe enthält? Man müsste T als richtig voraussetzen. Das erinnert an einen circulus vitiosus und wird von Sneed das "Problem der theoretischen Terme" genannt. Die einzige bis jetzt bekannte Lösung dieses Problems ist der Übergang von der entsprechenden empirischen Hypothese zu ihrem Ramsey-Substitut. Dieser Übergang vollzieht sich in zwei Phasen:

1. Die theoretischen Terme werden durch Variablen ersetzt. Die so erhaltene Formel ist kein Satz mehr, weil sie freie Variablen enthält.

2. Der Satzcharakter wird wiederhergestellt, indem man die entsprechenden Existenzquantoren vor die Variablen setzt. So steht anstelle der ursprünglichen Hypothese nun eine Existenzbehauptung.

Bei diesem Übergang von der Hypothese zu ihrem Ramsey-Substitut verschwindet das Problem der theoretischen Terme. Die modifizierte Form des Ramsey-Substituts, erarbeitet von Sneed und Stegmüller, drückt den gesamten empirischen Gehalt einer gegebenen Theorie in einem einzigen Satz aus. Deshalb hat der Ramsey-Satz eine recht komplizierte Form.⁹ Die Existenzbehauptung ist in nichttheoretischer Sprache formuliert und kann deshalb auf nichttheoretischer Ebene überprüft werden.

Nach dieser gedrängten Einführung in das strukturalistische Theoriekonzept können wir zur Rationalisierung von Kuhns Thesen durch eben dieses Konzept übergehen.

Kuhns Kritiker behaupten, dass entsprechend seiner Auffassung die Naturwissenschaften nichtinduktiv und irrational vorgehen. Nach dem strukturalistischen Theoriekonzept ist diese Irrationalität nur scheinbar. Sowohl in Perioden normaler Wissenschaft, als auch während wissenschaftlicher Revolutionen verhalten sich Wissenschaftler durchaus rational. Die Irrationalität verschwindet, wenn man untersucht, was Kuhn unter einer Theorie versteht. Entsprechend seiner Auffassung sind Theorien nicht Systeme von Aussagen, sondern begriffliche Instrumente. Das Verfügen über eine Theorie in Zeiten "normaler Wissenschaft" ist daher nicht charakterisiert durch dogmatisches Festhalten an bestimmten Hypothesen oder Überzeugungen, sondern durch die Benutzung dieses begrifflichen Instruments zur Lösung bestimmter Probleme. Wenn bei einem Misserfolg der Wissenschaftler seine Theorie verwirft, so verhält er sich nach Kuhn wie ein schlechter Zimmermann, der die Schuld seinem Werkzeug gibt. Entsprechend diesem Theorieverständnis ist das Verfügen über ein und dieselbe Theorie durchaus vereinbar mit

von Zeit zu Zeit wechselnden Hypothesen. Diese Behauptung verlor ihre scheinbare Absurdität, wenn man mit Sneed und Stegmüller annimmt, dass Theorien gegenüber Falsifikationsversuchen immun sind, und zwar aus drei Gründen:

1. weil die empirische Widerlegung einer Hypothese nicht mehr besagt, als dass die entsprechende Spezialisierung des Theorienkern untauglich ist (daraus folgt jedoch nicht, dass im Prinzip keine erfolgreichen Kernspezialisierungen möglich sind).
2. weil der Anwendungsbereich einer Theorie eine offene Menge ist, d.h. er kann abgesehen von den paradigmatischen Beispielen beliebig eingeengt werden, und
3. weil der Strukturkern einer Theorie in bezug auf eben diese Theorie relativierte theoretische Größen enthält, die eine empirische Falsifikation unmöglich machen.

Das scheinbare Irrationale dieser Behauptungen verschwindet, wenn man von der Identifikation einer Theorie mit ihren empirischen Hypothesen zu deren strenger Unterscheidung übergeht. Damit hören Theorien auf, Mengen von Aussagen zu sein und verwandeln sich in jenes begriffliche Instrument, mit dessen Hilfe sich empirische Hypothesen formulieren lassen. So wird auch intuitiv klar, dass eine Widerlegung von Hypothesen nicht auf die Theorie selbst durchschlägt.

An zwei Beispielen aus der Psychologiegeschichte will ich nun zu zeigen versuchen, dass die Rationalisierung der Kuhnschen Ideen durch das strukturalistische Theorienkonzept nicht nur abstrakte Spielerei ist, sondern die wissenschaftsgeschichtliche Realität gut abbildet und sogar einige Probleme eine ganz natürliche Lösung finden.

Ein erstes Beispiel entnehme ich der Lerntheorie. Hier liegen am ehesten Ansätze vor, die formal gesehen mit ausgereiften physikalischen Theorien vergleichbar sind. Man denke nur an die Modelle von Estes, Bush/Mosteller und Luce. Ein Hauptproblem der Lernpsychologie besteht in der Frage, in wieweit experimentell gefundene

und theoretisch abgeleitete Lernverläufe deckungsgleich sind. Für das Lernmodell von Estes versuchte man die Deckungsgleichheit durch Einführung proportionalsspezifischer Reizbindungen herzustellen. Diese Methode gibt jedoch keine Aufschluss darüber, welche Reizanteile wirksam sind, da die Anpassung des eingeführten Proportionalitätsfaktors durch keine empirische Aussage legitimiert werden kann.¹⁰ Dieses Problem verschwindet nun, wenn man von der traditionellen Theorieneuffassung zum strukturalistischen Theorienkonzept übergeht. Dann wird der Reiz nämlich eine theoretische Grösse in bezug auf die Estesche Theorie und eine empirische Hypothese besteht in der Behauptung, dass diese Theorie auf einen bestimmten Lernverlauf angewendet werden kann. Erweist sich eine solche Hypothese als falsch, muss entweder der Lernverlauf aus dem Anwendungsbereich ausgeschlossen werden oder die entsprechende Spezialisierung des Esteschen Modell verworfen werden. In jedem Falle jedoch ist die Nichtdeckungsgleichheit experimentell gefundener und theoretisch abgeleiteter Lernverläufe kein Problem der Theorie selbst.

Als zweites Beispiel für eine Neuinterpretation psychologischer Theorien vom Standpunkt des strukturalistischen Theorienkonzepts möchte ich die Psychoanalyse wählen. Es ist bekannt, dass Freud 3 Bedeutungen von Psychoanalyse unterschieden hat; nämlich

1. Psychoanalyse als Verfahren zur Untersuchung vorwiegend unbewusster seelischer Vorgänge,
2. Psychoanalyse als Behandlungsmethode neurotischer Störungen, und
3. Psychoanalyse als System psychologischer und psychopathologischer Theorien.¹¹

Uns interessiert hier selbstverständlich nur der dritte Aspekt.

Seit fast 70 Jahren werden immer wieder Experimente gemacht, deren erklärtes Ziel die empirische Bestätigung bzw. Widerlegung der psychoanalytischen Theorie ist.¹² Eine Vielzahl dieser Versuche ist negativ für die Psychoanalyse ausgegangen, d.h. viele psychoanalytische Theorien werden als empirisch widerlegt angesehen. Wieso, so muss man sich fragen, hat diese Entwicklung nicht zu

einem Niedergang der Psychoanalyse oder doch wenigstens zu einer Abnahme ihrer Anziehungskraft geführt. Sicher liegt ein Grund in der meisterhaften Darstellung des Gegenstandes durch Freud selbst. Allerdings ist es eher seine schriftstellerische Begabung als die innere Folgerichtigkeit der Dinge, die dem Leser eine eiserne Logik suggeriert. Doch Freuds Stil kann nicht alles erklären. Meines Erachtens liefert das strukturalistische Theorienkonzept eine Erklärung des scheinbar widersinnigen Verhaltens vieler Anhänger der Psychoanalyse. Nimmt man nämlich mit Sneed und Stegmüller¹³ an, dass nicht Theorien, sondern nur deren empirische Hypothesen getestet werden können, so liegt in dem Festhalten an psychoanalytischen Theorien trotz Widerlegung psychoanalytischer Hypothesen nichts Irrationales mehr.

Ich möchte diesen Gedanken anhand Freuds Persönlichkeitstheorie wie sie in seiner Schrift *Das Ich und das Es* aus dem Jahre 1923¹⁴ niedergelegt ist, erläutern. Kern dieser Theorie ist die Idee vom strukturellen Aufbau der Persönlichkeit, bestehend aus Es, Ich und Über-Ich. Als paradigmatisches Beispiel betrachtete Freud die Neurosenätiologie.¹⁵ Danach erkrankt der Mensch an dem Konflikt zwischen den Ansprüchen des Trieblebens und den Widerständen und Verboten, die das Ich bzw. das Über-Ich ihnen entgegensezten.

Zuerst muss bemerkt werden, dass das Freudsche Schichtenmodell einer empirischen Prüfung schon aus dem Grunde unzugänglich ist, weil sich keine experimentellen Bedingungen angeben lassen, die es verifizieren bzw. falsifizieren würden. Dieser vom Standpunkt der traditionellen Theoriennauffassung entscheidende Mangel wird unter dem Blickwinkel des strukturalistischen Theorienkonzeptes zu einem wesentlichen Charakteristikum der Theorie. In bezug auf das psychoanalytische Persönlichkeitskonzept erweisen sich darüber hinaus Es und Über-Ich als theoretische Begriffe und es existieren keine vom Schichtenmodell unabhängigen Methoden ihrer Bestimmung. Folglich hatte es Freud gar nicht nötig, seine Theorie zu immunisieren. Sie ist einfach immun.

Trotzdem ist es keineswegs so, dass empirische Überprüfung überflüssig wird, im Gegenteil: ohne empirische Überprüfung von

Hypothesen (d.h. im Sinne des strukturalistischen Theorienkonzepts: von Anwendbarkeitsbehauptungen) kann weder der Anwendungsbereich der Theorie erweitert, noch die Begriffliche Struktur der Theorie durch Aufnahme entsprechender Kernspezialisierungen differenziert werden.

In Bezug auf das psychoanalytische Strukturmodell hat Freud selbst eine Kernspezialisierung vorgeschlagen und ihre Anwendbarkeit auf schizophrene Psychosen behauptet. Danach entstehen diese aus einem Konflikt zwischen Ich und Aussenwelt.¹⁶ Da hier schon die theoretischen Begriffe "Es" und "Über-Ich" eliminiert sind, ist eine empirische Überprüfung im Prinzip möglich.¹⁷

So scheint also die Rationalisierung der Kuhnschen Wissenschaftsauffassung durch das strukturalistische Theorienkonzept auch auf die Psychologie durchzuschlagen: Vieles verliert den Schein von Irrationalität und erweist sich letztlich als Resultat durchaus vernünftigen Verhaltens.

Anmerkungen

1. Vgl. dazu Bühl (1974: 58ff.); siehe auch Polikarov (1981) und Richardson (1981).
2. Kuhn (1962).
3. Für Palermo (1971) ist Psychologie eine paradigmatische Wissenschaft und der Übergang vom Introspektionismus zum Behaviorismus war eine wissenschaftliche Revolution. Briskman (1972) dagegen hält das Kuhnsche Modell für nicht anwendbar auf die Psychologie, da weder der Introspektionismus noch der Behaviorismus allgemein anerkannte Errungenschaften waren (für einen Überblick über diese Probleme vgl. Peterson, 1981).
4. Das von Sneed (1971) aufgestellte und von Stegmüller (1973, 1979, 1980) weiterentwickelte strukturalistische Theorienkonzept hat nichts mit dem Strukturalismus zu tun. Die Bezeichnung wurde eingeführt, um die durch den von Stegmüller benutzten Begriff "non-statement-view" hervorgerufenen Missverständnisse zu beseitigen.
5. Sneed (1971).
6. Stegmüller (1973).
7. Stegmüller (1980).
8. Vgl. den überaus komplizierten Ansatz von Montague (1974).
9. Vgl. Stegmüller (1973: 409/410).
10. Vgl. zu diesem Problem Klix (1973).
11. Freud (1923a); Laplanche/Pontalis (1973).
12. Vgl. dazu Kiener (1978).

13. Sneed (1983); Stegmüller (1979, 1980).
14. Freud (1923b).
15. Freud (1933: 496).
16. Freud (1924: 355-361).
17. Auf indirektem Wege ist eine solche empirische Überprüfung bereits geleistet worden: Der Unterschied zwischen Traum und Schizophrenie liegt - bei ansonsten annähernd gleichem bio-chemischen Mechanismus! - lediglich im grundverschiedenen Verhältnis des Ichs zur Aussenwelt; vgl. zu diesem Problem auch Tögel (1983).

Literatur

- Briskman, L.B. (1972). Is a Kuhnian analysis applicable to psychology? *Science Studies*, 2, 87-97.
- Bühl, W.L. (1974). *Einführung in die Wissenssoziologie*. München: Beck.
- Freud, S. (1923a). "Psychoanalyse" und "Libidotheorie", in: M. Marcuse (Hrsg.). *Handwörterbuch der Sexualwissenschaft*. Bonn.
- Freud, S. (1923b). *Das Ich und das Es*. Leipzig, Wien und Zürich: Internationaler Psychoanalytischer Verlag.
- Freud, S. (1933), Neue Folge der Vorlesungen zur Einführung in die Psychoanalyse, in: *Studienausgabe Bd. 1*. Frankfurt: S. Fischer Verlag, 1969.
- Freud, S. (1924). Der Realitätsverlust bei Neurose und Psychose, in: *Studienausgabe Bd. 3*. Frankfurt: S. Fischer Verlag, 1975.
- Kiener, F. (1978). Empirische Kontrolle psychoanalytischer Thesen, in: *Handbuch der Psychologie, Bd. 8, 2. Halbb.*, Göttingen: Hogrefe.
- Klix, F. (1973). *Information und Verhalten*, Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Kuhn, T. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.
- Laplanche, J. und J.B. Pontalis (1973). *Das Vokabular der Psychoanalyse*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Montague, R. (1974). Deterministic Theories, in: R.H. Thomason (ed.) *Formal Philosophy. Selected Papers of Richard Montague*, pp. 303-359, New Haven.

- Palermo, D.S. (1971). Is a Scientific Revolution taking place in Psychology? *Science Studies*, 1, 135-155.
- Peterson, G.L. (1981). Historical Self-understanding in the Social Sciences: The Use of Thomas Kuhn in Psychology. *Journal of the Theory of Social Behavior*, 11, 1-30.
- Polikarov, A. (1981). Strukturmodelle der Wissenschaftsentwicklung, in: F. Rapp (Hrsg.) *Naturverständnis und Naturbeherrschung*. München: Fink.
- Richardson, R.H. (1981). Natural Selection and Other Models in the Historiography of Sciences, in: M.B. Brewer and B.E. Collins (eds.) *Scientific Inquiry and the Social Sciences*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Sneed, J. (1971). *The Logical Structure of Mathematical Physics*. Dordrecht: Reidel.
- Sneed, J. (1983). Structuralism and Scientific Realism. *Erkenntnis*, 19, 345-370.
- Stegmüller, W. (1973). *Theorienstruktur und Theoriendynamik*. Berlin, Heidelberg und New York: Springer.
- Stegmüller, W. (1979). *The Structuralist View of Theories*. New York, Heidelberg and Berlin: Springer.
- Stegmüller, W. (1980). *Neue Wege der Wissenschaftsphilosophie*. Heidelberg, New York: Springer.
- Tögel, C. (1983). Traum und Schizophrenie. *Psychiatrie, Neurologie und Medizinische Psychologie*, 35, 479-484.

